

217 《涅槃經》十地菩薩佛性論：淨影慧遠基於「華嚴十地」的理解

國立臺灣大學中國文學研究所 碩士生 林益丞

(懸談卷四 p29r8，『五住以上無不善性』，參考資料)

(4) 「善不善」約「般若」說

《涅槃經》認為，初至五住佛性有善不善，六住以上為善。

要理解此中差異，大致得從幾個路徑：

- (一) 六地以上與五地已還的差別，
- (二) 五地進入六地的轉折，
- (三) 六地菩薩的所修、所證。

慧遠釋經的方法亦是如此，他認為從善不善進入善的關鍵，在於六地菩薩所修的「般若波羅蜜」、所斷的「細慢」，以及所得的「明利順忍」。

見《涅槃義記》：

【善者是其聖道之義。

五地已前，波若未明，順忍不極，細慢猶在，名善不善。

六地已上，波若深明，細慢已盡，故唯名善。

善不善者，於此位中漸修聖道，隨分離過，故名為善。

破有未窮，細慢未盡，故名不善。』

又如《大乘義章》：

以其未得般若空，但能除麤惑，微障未遣，名善不善。

歸結而言，六地菩薩，般若現前，得明利順忍，離細慢，是故名「善」。

《十地經論》「經」稱六地現前地菩薩「得明利順忍，未得無生法忍」，

世親菩薩「論」釋道：

明利者，微細慢對治故。

前二地中，麤中慢對治故，得**軟中忍**。

順者，隨順無生法忍故。

- (四) 小結:「涅槃」、「佛性」、「般若」與「解脫」在《涅槃經》中意義相通，使得「佛性」的特質，可從多面向而論。經中的「涅槃三德」——法身、般若與解脫 102，也就表示「佛性」不可執於任何一面而論。如就「第一義」本身，確實是人人平等的；但《涅槃經》本身呈現十地菩薩佛性的差異，正意謂經文並非只說「第一義」的「理佛性」，而是或約「理」說，或約各地「功德」說。
- (五) 如同張曼濤所言：實際上，都同一義，為了表達它的殊勝，乃不得不多方面施設言說。**約相說**，可以叫做涅槃，也可以叫做解脫；**約體說**，可以叫做佛性、法身，也可以叫做畢竟空，或第一義諦。就其**顯現之妙用**言，又叫做大慈悲喜捨，或四無礙智。

(六) 本節主要以「理」與「報」、「修」為大項目。然而，佛性又可分「不善陰」、「善五陰」、「佛果陰」與「理性」四類。就理而言，眾生皆具佛性八事。《涅槃》此段，也是就著各類佛性而說。「真」、「實」與「淨」三德，是指理性本來寂滅、不虛不妄。「樂」、「我」是「佛果陰」的證境。「善」強調菩薩的「善五陰」對於「般若波羅蜜」的了悟、細闇的斷除。「常」則跨「佛果陰」與菩薩「善五陰」而說，是故有「眼見」、「眼見不了了」與「聞見」的差異。又藉由「樂」、「我」二德，突顯「十地菩薩」與「佛」差異，足見《涅槃經》一再標舉「大涅槃」的特殊。

筆者聚焦於十地菩薩佛性八事一段，並以淨影慧遠的解讀為關注的對象。吾人可以發現，慧遠的解釋是依著「華嚴十地」的內容。可惜《地論義記》殘闕，只得藉著《涅槃義記》、《大乘義章》及後世華嚴宗祖師的著作作為佐證。如若《地論義記》全本尚存，本文的論述想必更加有力。

慧遠的解釋有其傑出之處，除了援用「華嚴十地」作解，慧遠也兼顧了《涅槃經》本身的諸多概念，如「眼見」、「聞見」、「涅槃三德」與「善五陰」等等。既溝通了諸經的共同處，也盡量降低經典間的矛盾。

此段經文的解說，象徵慧遠對於《涅槃經》與《十地經論》的精通。茲將慧遠註解的重點與特色歸納如下：

(一) 綜觀《涅槃》全經，發現本經有關十地菩薩的論述，缺少二、三、七與八等四地。慧遠面對此一現象，並未加以補足，可謂「依文解經」，並未離開《涅槃》的基本框架。

(二) 雖說慧遠「依文解經」，但解釋卷 32〈迦葉菩薩品〉佛性八事一段，慧遠的見解頗多來自「華嚴十地」。在義理方面，可說是「橫向移植」。

(三) 佛性八事中的「真」、「實」與「淨」，是約理體而言。此「淨」不可與華嚴十地的七地以下「染淨」、「有功用行」、八地以上「純淨」、「無功用行」之「淨」概念混同而論。

(四) 佛性之「常」，十地約「眼見佛性」、「顯法成身」而論；九地則約「聞見佛性」、「攝法成身」而言。非指佛性本身之常住不變。值得注意的是，後世華嚴宗三祖法藏大師認為十地菩薩法身圓滿，但四祖澄觀和尚認為十地法身未及佛。

(五) 「樂」德則依《涅槃》本經之「大涅槃」而說，慧遠並未多加發揮。

(六) 「我」德亦依《涅槃》之自在而說。慧遠認為，十地雖然於法得自在，但仍有「細闇」、「微障」，故不說有「我」德。D-22 2014 國際青年華嚴學者論壇論文集

(七) 五地以下尚執「染淨之相」，曰「善不善」；六地以上因為「般若波羅蜜」深明，得「明利順忍」，證染淨平等，故曰「善」。慧遠認為，《涅槃》之善、不善，區隔在於「華嚴十地」所說的「般若波羅蜜」。《涅槃經》的佛性八

事，除了慧遠，涅槃諸師如僧亮、寶亮也有所解釋，《涅槃集解》也有大量對於「十地菩薩」的論述。該些說法明顯異於慧遠，值得另撰專文討論，《涅槃經》的「十地菩薩」相關概念或許會更加明朗。

此外，筆者也曾利用 CBETA 於智儼大師 (602-668) 《搜玄記》(CBETA, T35, no.1732)、法藏大師《探玄記》與澄觀和尚《經疏》、《演義鈔》中，以「涅槃經」作為關鍵字，搜得 114 筆資料，顯示華嚴宗與《涅槃經》的關係有待發掘。藉由拙文，期盼影響漢傳佛教極深的《涅槃經》與「華嚴系」經論得有粗略溝通，筆者也有幸藉此一窺漢傳佛教諸宗各家、諸經論典的精采碰撞。後記：為文初期，原擬加入僧亮等多位涅槃師之見解，作為比較。為此曾多次叨擾業師涂教授艷秋、陳教授英善與陳教授一標，承蒙諸師提點甚多。然筆者學力粗疏，又恐篇幅冗長，只好暫且略去，留待來日再論。

又有政治大學范姜冠閔學長慨贈「《華嚴經探玄記》、《大智度論》與《十地經論》比較表格」。師友恩惠，特此致謝。並願將此拙文，迴向四生九有，同登華藏玄門；八難三途，共入毘盧性海