

p. 647 : -4【性境不隨心】《成唯識論掌中樞要》卷 1：「性境不隨心。獨影唯從見。帶質通情本。性種等隨應 性境全及帶質一分。是因緣變。獨影及帶質一分。是分別變。然帶質境可通因緣，分別二門。從種及見二門攝故。」
(T43, p. 633b15-18)

性境：性境是具有真實體性的境界。色境是真實的色，心境是真實的心。此境有三種特徵：第一，從自己各別的**實種子**生起。第二，**有實體實用**，不像空華、兔角等體用都無。第三，**各守自性，不隨從能緣心**；而能緣心對它也不改變它的性質，只真實符合它的自相而緣取。例如眼識等**前五識及五俱同緣意識**的見分所緣取的色、聲、香、味、觸五種境，第八**阿賴耶識**的見分所緣取的種子、**有根身、器世界三種境**，都是性境。

不隨心，依《唯識樞要》有三種：第一，此境則是非善非惡（染）的**無記性**，**不隨從能緣心**的善惡起善惡的變化，這叫作**性不隨**。第二，**不隨從心繫屬於同一界地**，例如第八識繫屬於欲界，而所緣取的種子通欲、色、無色三界，以及身在下界起二通時，眼耳二識緣取上二界，身在上地，眼耳二識緣取欲界，這叫做**繫不隨**。第三，由於相、見別種，所以**不隨心從同一的種子生**，這叫做**種不隨**。《了義燈》說有四不隨，除以上三種之外，還有不隨心是異熟等，例如第八識的見分是異熟性，而所緣取的五塵相分卻和它不同，這叫做**異熟不隨**。

帶質境：這是說主觀的能緣心之所緣取的境界，雖然有所托的本質，然而和它的自相不符。「帶」有兩種意義，一是挾帶，二是帶似。當能緣心緣取此境的本質時，挾帶著它或者帶似它而作異相的分別，另依自力變現一種和它的自相不符的境界，所以叫作帶質境。例如第七識以第八識的見分為本質變起我法的相分，所緣取的本質並不是我法。但是因為它沒有轉易間斷一類相續無常似

常，所以無明相應的第七識誤認作我法而緣取。它確實有所托的本質，不是完全由能緣心的分別而生，因而和獨影境不同。但是所托的本質雖然是有實體的性境，所起的相分卻和它的自相不符，因而也和性境不同。簡單地說就是在見分的妄情和本質的性境之間所起的一種相分。此外第六識對所緣取的本質起非量的相分，例如夜間見繩誤以為蛇，也是此境。

總之，帶質境確實有所托的本質，所以不是「唯從見」。但是並非照本質原樣映寫，所以也不是完全「不隨心」。它一面可判從能緣心，一面也可判從本質，而說它的性有兩面，種、繫也有兩面。就是帶質境的三性不定，例如第七識緣取第八見分，所緣取的相分可隨從本質判它是無覆無記性等，也可隨從見分判它是有覆無記性所攝。這是性通情本。其次，帶質境因為本質和相分並起而形成那種境界，又熏成相分和本質的種子，所以可說是從本質的種子生，也可說是從見分的種子生（或者缺一不可）。這是種通情本。又這個相分的界繫，可隨從見分說，也可隨從本質說。這是界通情本。～《中華佛教百科全書》

《成唯識論掌中樞要》卷1：「獨影之境唯從見分。性·繫·種子皆定同故。如第六識緣龜毛·空花·石女·無為·他界緣等。所有諸境。如是等類皆是隨心。無別體用。假境攝故。名為獨影。」(T43, p. 620b1-4)

p. 648：2【相分心等不能緣】如前 p. 597：「以心為相，亦唯所緣。相分之心不能緣故。」《解讀》：此心、心所對於第八識而言，便無有實質的作用，所以者何？因為作為相分心等是不能緣慮故，須待彼前七識有實際需要緣慮受用諸境之時，彼前七識的心與相應的心所法始能各別從此生起。

p. 648：3【如化心等】《解讀》：「作為相分的心法及心所法，如神通力所成就的『化心』等，對第八識而言故，不能緣慮以認知之；即使緣慮之，亦便無實

質上的了別作用。《解深密經》卷五說：如來諸變化身中之心『無自所依之心，故非是有心；但有依他心，故非是無心。』又《佛地經論》第六卷與此《成唯識論》第十卷亦云：如來化身及他受用身無自緣慮而具實體之心，但卻有隨所依真實報身之心的見分所變相分似能緣慮之心，如鏡中火。乃至廣說。」

《解深密經》卷5：「曼殊室利菩薩復白佛言：「世尊！如來化身，當言有心為無心耶？」佛告曼殊室利菩薩曰：「善男子！非是有心，亦非無心。何以故？無自依心故，有依他心故。」」（T16, p. 710c14-17）

《佛地經論》卷6：「云何如來久已成佛，復能現作具貪瞋等種種化身？餘經亦說化無量類皆令有心，又說化身亦名有心亦名無心，有依他心、無自依心故，謂化心等依實心現。但實心上相分，似有緣慮等用，如鏡中火，無別自體。」（T26, p. 318c6-11）

《成唯識論》卷10：「然變化身及他受用，雖無真實心及心所，而有化現心心所法，無上覺者，神力難思故，能化現無形質法。若不爾者，云何如來現貪瞋等？久已斷故。云何聲聞及傍生等知如來心？如來實心，等覺菩薩尚不知故。由此經說化無量類皆令有心，又說如來成所作智化作三業，又說變化有依他心，依他實心相分現故。雖說變化無根心等，而依餘說，不依如來。又化色根心心所法，無根等用，故不說有。」（T31, p. 58b7-16）本書 p. 2103

p. 648：8【別從此生】《解讀》：問：第八識若變心等，便無實用，若爾，則何故前五識、第六意識及第七末那識的心、心所法亦得從第八識生起？此等七識心等，第八識既然不能變而緣之，雖變亦無有實用，則不須生彼餘七識心、心所等故。論主答言：當須七識心及其心所等受用於境之時，彼七識心及心所便得從第八識的種子生起。非謂第八識不緣彼等心、心所法故，便不令彼餘心識

等生起；如彼無漏無分別智等心，雖非是有漏第八阿賴耶識的所變所緣，但亦能從有漏第八識生起故。」

p. 648：-2【緣實無為】《成唯識論掌中樞要》卷 1：「變無為等便無實用等者。等取不相應法。無為無實。所等不相應無用。(故)合而為文。非無為無用也。有解：真如未證實。假無為無用。二俱不緣。合而為文。故言無實用。又解：真如雖無實作用。今言用者。力用。即是真如離繫之力。今言本識變為真如。不如本體。無實離繫之力。名無實用。非無作用名為無用也。此解為正。又說影像心中亦無實用。所以不變。」(T43, p. 633b21-29)

《解讀》：設有問曰：若謂有實體之法即可為第八識作所緣緣；則今無為法便是有實體之法，彼即應為第八識之所緣慮？答言：若謂第八識應緣實無為真如者，此不應理，因為實真如無為法對凡夫無有實用，以凡夫第八異熟識對此未能證入故；若指相似無為，非實無為（如虛空等者），則彼虛空假無為法無有作用故，亦不變緣之也。

p. 649：5【此解是本】《成唯識論疏義演》卷 3：「此解為本者。意說：前問中等字。等取無為、不相應假法是本也。故說第八不緣心、心所、無為、不相應假法也。」(X49, p. 568b9-11)

p. 649：-6【問：若有漏識…皆應緣實】《成唯識論疏義演》卷 3：「意云：因緣變必有體相。如分別之相未必有體。若爾。且如五八至無漏位。既無分別。應不緣無。何以故？以因緣變皆應緣實故。」(X49, p. 568b12-14)『無漏位』，參考 p. 743-744，有漏位：即十地菩薩、二乘無學已前諸位。無漏位：此唯如來地，非菩薩、二乘。

《解讀》：無漏位的第八識亦能緣於無體之法及心法、心所法、不相應行法等

的影像及無為法的影像等，以與無漏勝慧相應的第八識能親證其境相故，知有是有，知無是無，故能緣慮於無體法等；假若於無漏聖位的第八識不能認知於無體之法，則非遍智也。由於佛陀的第八識能現諸法的影像，得符合名為一切智 sarva-jna，是遍知故。」

p. 650 : 7【許亦無失】《解讀》：論主答云：從第八識轉得的大圓鏡智既是遍智，知一切法，故許諸佛的大圓鏡智亦能緣其自相應的心所法，此亦無有過失。《成唯識論》於本卷初所言：「同聚心所亦非親所緣」（p. 429:1），如是第八識的心所，不能作為第八識的所緣緣者，但遮上座部之法藏部，亦名法蜜部論師之說，以彼等計執心所法能親為心識作親所緣（按：即瑜伽行派只不許第八識相應心所作為第八識的親所緣緣，但並不遮止第八識心所法可作為第八識的疏所緣緣故。

p. 650 : 9【自體、見分，不自緣】《解讀》：外問心與心所不同所緣：「你說無漏位的第八識亦能以自相應的心所法為疏所緣緣者，若爾，則應成為有心與心所法不同所緣的現象出現，以諸心、心所自體的見分皆不能自緣，而由其自證分以緣見分，如是作為所緣的『心王見分』有異於作為所緣的『心所見分』，因而產生心王與心所有不同所緣的現象故。」論主的釋難云：「此問但約無漏位之第八識的心王與心所法見分是同一所緣，而並不說彼等的自證分是同一所緣，斯則有何過失？（按：心王的見分與心所的見分，若就疏所緣緣而言，可以是相同的，因此說為「無失」）

《成唯識論義蘊》卷 2：「問：如心所見分緣心王自體。（心王）見分為自緣不？若自緣有者。刀不自割。如何見分自緣見耶？若不緣者。如來應非遍知？答：心王見分雖不自緣。是自證緣。亦名遍智。問：若爾。心王、心所應非同一所

緣。以王見分不自緣故？答：心王自證與心所見分同一所緣。於理何失！但得有同一所緣義。何要見與見同。名同一耶？心王既然。他皆同也。…若以自證緣見盡故名遍知者。凡夫亦應遍智。」(X49, p. 407a17-b1)「見分取於相應心故等，此結前解。自證復能緣見故者，結後解。但約見分同一所緣者，會後解中違。」(X49, p. 420c11-12)

《成唯識論疏義演》卷3：「見分取於相應心故法皆盡故者。意云：不假心心所互相緣，名為遍智，何以故？如一見分能緣相應心心所及緣諸法時，即自證分緣自見分，所以得成遍智，與前解別。問：若自證分緣自見分者，如何得名同一所緣？答：約見分名同，不說自證，斯有何過。有云：見分取於相應心故者，此結前解也。云法皆盡故，自證復能緣見分故者，結第二解也。」

(X49, p. 568b21-c3)

p. 651 : 6【有用心，可應分別】《解讀》：前五識不緣種子，但緣器世間及有根身的色法諸境。第六意識及第七末那識對色境非必有緣慮作用，即依現、比二量來分別，何者是對色境有緣慮作用的心識，何者是無緣慮作用的心識，可應分別。(按：第七識既非現量，亦非比量，而是非量，故對色境是沒有緣慮作用的。第六識之中，作比量時，對色境則無緣慮作用；其五俱意識作現量時，對色境便有緣慮作用，對五根則無緣慮作用。如是情況，思之可得。)

《成唯識論疏義演》卷3：「其三量於中。現比二量心是有用心。非量心是無用心。無實用故。故云可應分別。」(X49, p. 568c7-8)《成唯識論演秘》卷3：「如第六意緣曾實境，熏成實種，後生實現。此雖比量，分別變收。容有實用。第六現量與五同緣，亦有實用。若定心緣十八界者。用通假實，如前應知。」(T43, pp. 870c27-871a2)

p. 651 : 9【護月等，於無色界亦變器、身】《解讀》：雖然有如護月等主張有漏位的第八識於無色界亦變緣下界的器界及有根身，但於此論文所述義中，但有依護法正義，總結於前所論三界的所緣對境也。何以無色界中的第八識無有以色法為對境者？此由於生在無色界的有情厭離於色法故，無業果所生色故。若就定果所生自在色言，則無色界的第八識亦得變緣之，如前已辨，於理無違。即依此中論文之意，此第八識，若依定力及神通力，對同界、同地、異界、異地的諸色境相，亦得緣一切處（按：依定力及神通力，第八識能遍緣一切色處諸境相。何以知之？以《瑜伽師地論》卷第五十三云：『當知此中就業增上所生諸色，說無色界無有諸色，非就勝定自在色說。何以故？由彼勝定於一切色皆得自在，諸定加行令現前故。』

《瑜伽師地論》卷 53：「當知此中就業增上所生諸色。說無色界無有諸色。非就勝定自在色說。何以故？由彼勝定於一切色皆得自在。諸定加行令現前故。當知此色名極微細定所生色。」(T30, p. 594a11-15)

《成唯識論疏義演》卷 3：「護月師無色界亦變身器者。意說：月藏師許無色異熟。緣下（界之根身、器界、種子）三境。緣一切處者。意說：緣一切色處。故瑜伽云無色界定於一切色得自在故。此證三界賴耶皆變色緣。」(X49, p. 568c10-13)

p. 652 : 8【瑜伽論五十一說】《瑜伽師地論》卷 51：「阿賴耶識。當言於欲界中緣狹小執受境。於色界中緣廣大執受境。於無色界空無邊處、識無邊處緣無量執受境。於無所有處緣微細執受境。於非想非非想處緣極微細執受境。如是了別二種所緣故。於所緣境微細了別故。相似了別故。剎那了別故。了別狹小執受所緣故。了別廣大執受所緣故。了別無量執受所緣故。了別微細執受所

緣故。了別極微細執受所緣故。應知建立阿賴耶識所緣轉相。」
(T30, p. 580a18-28)《瑜伽師地論略纂》卷 13：「此約身為論。以身量小故名狹小。有義以外器有大小量說等。如小千界等。其下文說。以諸十八界多小說小大緣。無色無身。以何為大小？故說諸界名大小。以無色界緣法處說大小故。其義未解。法師云。彼心或廣或略。熏成種時。第八緣此種。種從現行名廣略等。非緣現行。若爾。即得說第八識緣三界種子境也。答：不然。約功能。如欲界名狹少。行種所生現行亦狹小故。如是乃至無色界亦然。若欲色界。不說外器為論。以俱緣無量外器界故。」(T43, pp. 174c23-175a4)

《解讀》：於無色界之空無邊處及識無邊處，其第八識緣無量執受境，以無色界無有色根故，即約種子生現行識時，作此第八識行解，故此現行第八識緣此無量行解（第八識所攝持彼無量之）種子，名為緣無量所執受對境，無所有處、非想非非想處等，準此亦緣無量種子以為所緣對境者，應知亦爾。

《成唯識論義蘊》卷 2：「問：緣無量境唯約種說。緣狹小等。唯緣種耶？答：無色無身器。可唯約種。明欲、色有器身。種現通為境。問：瑜伽既云緣狹小執受境。乃至無量執受境。今疏所明。初等小千界。明外器。豈外器等名執受耶？答：有二說：一云疏主意明內身。因明外器。身器大小必相隨故。二云瑜伽所言執受境者。亦麤外器領以為境。故名執。非要依持生覺受義。執通二義。如前疏明。二釋無違。前為正。」(X49, pp. 420c21-421a4)

p. 652：-2【如前已說】《解讀》：「第八識之所緣」者，是從果法為名，非緣此種子無量行解的作用，如所產生無想定及滅盡定等。故知第八識實不緣無心定等。如前述第八識之所緣中已說，有漏第八識不緣心、心所、不相行法、無為法、無體法等，而外人以滅盡定為無為法。

p. 653 : 2【外問言】《解讀》：外問言，即經部、上座部等論師及薩婆多部論師等問：既言第八識的行相見分難知，則第八識應非是心識！此『行相』言，但言第八識中的「見分」故；見分難知便應非識。舉滅盡定為喻答經部：以經部許滅盡者猶有細心細意識活動，近似唯識家許無心定等仍有末那、賴耶二識的活動，故先答經部等。《成唯識論》為論主作答云：「如於滅盡定中，你經部如世友論師亦許此定不離有根身及細意識，彼細意識行相雖是難知，但你亦信以為有。今我宗的第八識亦然，雖是難知，但亦應信以為有。」

p. 653 : 6【許滅定有心】《大乘成業論》：「謂無心定及無想天心相續斷，如何先業能得當來愛非愛果？是彼宗過。何謂彼宗？謂執此位全無心者。若說此位是有心者，即無斯過。如尊者世友所造問論中言：若執滅定全無有心，可有此過；我說滅定猶有細心，故無此失。彼復引經證成此義，如契經言：處滅定者身行皆滅，廣說乃至根無變壞。識不離身」(T31, pp. 783c28-784a6)《俱舍論記》卷5：「經部異師尊者世友所造問論中說。若執滅定如前二，說全無有心。可有此無心生有心過。我說滅定猶有細心，生出定心。故無此失。」(T41, p. 100b7-10)「婆沙一百五十三云。謂譬喻者分別論師，執滅盡定細心不滅。彼說無有無心有情而無色者。亦無有定而無心者。若定無心，命根應斷。便名為死。非謂在定 准此論世友，同彼譬喻分別論計。」(T41, p. 100b26-c2)

p. 653 : 6【此答經部】《解讀》：此答經部。彼部末流有計許滅盡定有情仍有微弱細心的活動，故得以細心例同於第八識以作回答言：如汝許於滅盡定中，實在不離定者的有根身及所許的細意識；而此細意識的行相亦被認為是難以了知者，你既信彼細意識為有，則亦應信行相難知的第八識恒常不斷而體性是有。此答上座部及末流經部論師之信有細意識者，於此可然而應理。

p. 653 : 7【細意識】《異部宗輪論疏述記》：「有根邊蘊，有一味蘊。一味者，即無始來展轉和合一味而轉，即細意識曾不間斷，此具四蘊。有根邊蘊者，根謂向前細意識，住生死根本，故說為根。由此根故，有五蘊起，即同諸宗所說五蘊。然一味蘊是根本故，不說言邊。其餘間斷五蘊之法，是末起故，名根邊蘊。」(X53, pp. 589c20-590a1)

p. 653 : -5【如隔日瘡】如後 p. 865：「謂彼(有部)救言：出定後時，彼「識」還起，名「不離身」。如隔日瘡，雖非現有，說瘡不離身故。識應類然。」

p. 653 : -4【比量如文】《解讀》：宗：薩婆多部論師應許有情於滅盡定乃至於無想定、無想天、無心睡眠及悶絕時定有心識活動現行。

因：許是有情攝故。

喻：若是有情攝者，應定有心識活動現行，如有心時的有情。

如是通過比量，迫使薩婆多部論師接受有情於入滅盡定時，仍有微細心識現行，然後以第八識的行相難知，例同於滅盡定的心識，其破法與前破上座部及經量部師相同，可知。

p. 653 : -1【無不定過】《解讀》：《述記》疏云：「此無想定、無想天等位亦與今第八識所立行相難知相同。至於經量部師及薩婆多師二類所計，宗派各解不同，故前文對二宗的解答有異，故無不定的過失。除論文所言無想定、無想天外，此中亦有無心悶絕及無心睡眠等

位，前六識皆不現行，但第八阿賴耶識及第七末那識皆有活動，此唯自宗所許，或皆可攝入『無想等位』內之『等』字之中，於此等位時，皆定有識，下文於論述前六識時當自廣成。」