

p. 833 : 7【論無三性，準例應成】《解讀》：設復任許如汝所執前六轉識，雖然實有間轉，有如煖法之在無色界有間斷，而仍可有更互依持作用者，則汝宗的前六轉識作為此三法依持中的識，如是轉識即應變成不通善、惡三性，及與不通無漏，以如所更互依持的壽與煖故。此不應理。故不能「以前六轉識與壽、煖更互依持」。於上述論文中，只難其『定非無漏』，並無難其「不通三性」，但可依前「不通無漏」為例而成立之。

p. 833 : 8【此亦不然至及非無漏】《成唯識論演祕》卷3：「外質意云：若識·壽·煖俱能持故。難識同餘不通三性及於無漏。亦應壽·煖俱能持故。煖同於壽，煖不是煖。煖雖能持，不同於壽，而得名煖。識雖能持，不同餘二，而通三性及於無漏。」(T43, p. 884a8-12)《成唯識論疏抄》卷7：「小乘難者。汝大乘若云識是無漏及通三性者。其壽燸唯無記有漏。不許更互相持。難云：如壽能持燸。燸即不是壽。二各別也。如識能持受燸。何妨壽燸是有漏、是無記。識通三性、是無漏。二各別故。又如壽能持燸。可得名為壽。壽既不得持壽。壽應非是壽。」(X50, p. 274a12-17)

p. 833 : -6【此意不然】《成唯識論義蘊》卷3：「初論主以識例同所持壽煖。不通三性及無漏。他遂例壽同所持。要非是壽。既不如此。何得以識同於壽煖不通三性。故今論主云：我本意以無漏三性之識。不可持於有漏唯無記法。汝今既得以壽例煖。應非是壽。即例(轉識具)三性而成(不能持壽煖之)失耶？疏中隱略。意在於此。」(X49, p. 431c13-18)《成唯識論疏抄》卷7：「此意不然。謂無漏法乃至壽等為例成失者。大乘以自宗義答彼小乘也。大乘識是能緣見分。燸是相分。壽亦是種上功能。俱同無記性。同是有漏故。不可見分是無漏，相分是有漏。前豈同為難也。」(X50, p. 274a18-21)

p. 833 : -5【一切難中俱有此例】《成唯識論義蘊》卷 3：「汝若言壽應非壽，以能持故，如煖者。亦應難云：聲應非聲，所作性故，如瓶。即一切難皆不成也。」(X49, p. 431c19-21)《成唯識論疏抄》卷 7：「如眼識能見色下。名為眼識。眼識不自見。應當非眼識耶。」(X50, p. 274a22-23)

p. 834 : 5【命根中難】《阿毘達磨俱舍論》卷 5：「何法說名壽體？謂三界業所引同分住時勢分說為壽體。由三界業所引同分住時勢分相續決定隨應住時，爾所時住故，此勢分說為壽體。如穀種等所引乃至熟時勢分，又如放箭所引乃至住時勢分。……有別實物能持煖識，名為壽體，是說為善。」(T29, p. 26b15-26)《阿毘達磨藏顯宗論》卷 7：「要有壽者方有煖故，諸無煖者亦見有壽，故知壽體非煖所持。由此故知別有實法，彼力能持有情煖識，說名為壽，此即命根。如是命根非唯依身，無色亦有故；非唯依心，無心亦有故。若爾，依何？依先世業及現同分，其眾同分亦准命根。」(T29, p. 808b17-23)《成唯識論疏抄》卷 7：「彼處論文中。問：壽爛識三。命終之時。何者先捨？如俱舍論中第五。先捨命根。若言先捨爛。後方捨餘二者。其無色界無爛。應名命終等。如前抄已解訖。然今已識種中，功能為壽。即命現行望種。乃至無力引生能持曾在者。此文即是外難也。」(X50, p. 274a23-b4)《阿毘達磨順正理論》卷 13：「諸有死者，為壽盡故、為有餘因？《施設論》言：有壽盡故死、非福盡故死。廣作四句。第一句者，感壽異熟業力盡故。第二句者，感富樂果業力盡故。第三句者，能感二種業俱盡故。第四句者，不能避脫枉橫緣故。不應復言捨壽行故，義已攝在初句中故。壽盡位中，福盡於死無復功能，故俱盡時有死，說為俱盡故死。」(T29, pp. 404c26-405a3)

p. 834 : 8【能持寧在】《成唯識論義蘊》卷3：「此難云：壽可持識。識不熏種。既非因緣。應不持壽。故識壽二應不得名互相依持。」(X49, p. 431c22-24) 現行識望壽種子，既非能熏，無有因緣力量引生壽種，則識能持壽作用何在？《成唯識論演祕》卷3：「若無持者即便失壞者。種若無彼現識持之。即便失壞。」(T43, p. 884a18-19)《成唯識論疏抄》卷7：「此答也。今言因緣者。非是親因緣。但為法生時。即藉因託緣。方得起也。著者顯也。若善惡種自力能起。不藉他力。若名言無記種。自無力能起。要藉善惡引方能起也。且如一今善業。引得一今識名言種子。令生現行時。此名言種有其二力。能生同念現行。又能引一後念種子。此後念後於同念復生現行。又能引後念種子。如是不絕。已後皆然。以為有為之法，當念滅故。且如種子前後相引。不藉能熏。亦是因緣。現行識能持諸種子。諸種子各生因現行。亦是因緣。何藉能熏。又如種現行等皆是也。然第八現行。雖不能熏。望自名言種亦非因緣。非由第八現行識於種有力。由現行識方持種子。若無能持現行識。其種子即失等也。故現行識能持壽體。(壽)種能持現行識。又由燸亦疎遠能持識也。若身無燸。即捨第八識故。燸能持識也。」(X50, p. 274b5-19)

p. 835 : 1【必住散心】《成唯識論義蘊》卷3：「論中應言：必住散心，非住無心，亦非在定，以合為文，故論說云：非無心定。」(X49, p. 432a1-2)《成唯識論了義燈》卷4：「論受生命終必住散·心非無心·定 問：若爾，何故摩訶俱瑟恥羅經。羅漢入滅定，方化火燒身。入無餘涅槃耶？答：有二解。一云以期願故。入滅定前，起加行意。願化火燒身。方入滅定。折伏心力令其衰損。方入無餘。言住散·心非定心非無心者。據不期願說。或約有學及異生說。不遮無學 一云入滅定已，損伏心力，出滅定後方入無餘。言入滅定即入無餘者。

據前方便說 此雖二解，約小乘說。若大乘師。雖入滅定。有第八識。是散非定。有心非無。故此論云。若無此識，生·死時心不應有故 問：若有第八，許在滅定得入無餘。何故在有心定而無死者？答：約無期願有學等說。何故如是？若無期願。定力所持，不得死故 又准大乘。正死時心。中有初心。本有初心。皆是無記。然有一師云。中有初心及與末心。是起愛心。本有初心亦爾。何以得知？以瑜伽論六位無心。不說生·死位是無心故。准知有第六 一師云是無記心。六無心位不言生死時者。即悶絕攝，故不別說。**後師為正。**」(T43, p. 735b5-26)

p. 835 : 2【下破經部】《成唯識論義蘊》卷 3：「謂初文引經證此識有。此下科。謂生死時下五段論文。問：何以知下唯破經部？答：既言如睡無夢。非薩婆多。故知爾也。」(X49, p. 432a3-5)《成唯識論疏抄》卷 7：「此偏對經部者。能為經部師。有五位無心。謂無心睡眠、悶絕、無想、滅定、無想異熟。故此偏對經部。**若薩婆多。唯有三位無心。謂二無心定。及無想異熟。**」(X50, p. 270b2-5)「無心位」：無心睡眠位、無心悶絕位、無想定位、無想生位、滅盡定位。處此五位，六識及其相應之心所皆不現行，故稱無心。此外，五位之中，異生凡夫有四，即除滅盡定以外之四者。聖者僅有三，即滅盡定、睡眠及悶絕；其中，如來及自在菩薩無睡眠及悶絕，故僅有滅盡定一者。另於瑜伽師地論卷十三亦舉出六位無心說，即於此五位加上「無餘依涅槃界」。

p. 835 : 2【瑜伽第八十】《瑜伽師地論》卷 80：「問：諸阿羅漢住有餘依涅槃界中。住何等心。於無餘依般涅槃界。當般涅槃？答：於一切相不復思惟。唯正思惟真無相界。漸入滅定。滅轉識等。次異熟識捨所依止。由異熟識無有取故。**諸轉識等不復得生**。唯餘清淨無為離垢真法界在。」(T30, p. 748a14-19)

p. 835 : 4【說諸異生有學，不相違也】《解讀》：若有說言：某些聖者亦得以意識有心而受生及命終者，豈不違經？答言：彼等是由無學位的聖者，以願力致然；非是異生凡夫及有學行者有此功能。如是異生、有學於命終、受生之時，六識不起，但既有第八識的現行，故知亦非是處於無心狀態，故二者實不相違。又或問言：《瑜伽師地論》言無學聖者，在滅盡定心入無餘依涅槃，豈不與契經所言「受生、命終必住散心」相違？答言：『必住散心』者，經說是指彼諸異生凡夫及有學聖者，非指阿羅漢無學聖者，故經論二說實不相違。

p. 835 : -5【決擇分、無心地】《瑜伽師地論》卷 63：「決擇分中無心地」(T30, p. 652a7)「由幾種因心不得生。答：心不生因略有七種。由此因故心不得生。何等為七？謂緣闕故心不得生。如是作意闕故、未得故、相違故、斷故、滅故、已生故。心不得生。」(p. 652a9-13)「云何滅故心不得生？謂如有一生無想天、入無想定、入滅盡定。於其中間經爾所時。由斷滅故心不得生。又如有一於無餘依涅槃界中已般涅槃。彼於爾時畢竟滅故心不得生。如是名為由滅盡故心不得生。」(652b26-c1)《瑜伽師地論》卷 13〈本地分中有心無心二地品第八第九〉：「謂除六位。當知所餘名有心地。何等為六？謂無心睡眠位。無心悶絕位。無想定位。無想生位。滅盡定位。及無餘依涅槃界位。如是六位。名無心地。」(p. 345a9-12)