p.1098：6【有得現在】《解讀》：窺基《述記》疏言：「小乘救言：於過去、未來二世，雖然『所得』之『現在』無有存在，但有『(能)得』現在仍然存在，名成我執。今則論主破難云：『所得』之現在世既無，『能得』現在之『得』，亦應非有。如是能得無故，不能構成我執。」

【得】不相應法之一。謂有情所得之法，繫於有情之身者。因而譬以繩，謂之「得繩」。如善惡之諸業及聖道，此「得」繩繫於吾身故，全歸我有也。謂以「所得法」上之「得繩」生而得其法也。此得有四種之別：一法前得，所得之法尚在未來，僅「得」生於前者。譬如太陽在地下現明相於前也。二法俱得，所得之法現在，此「得」亦現在者。三法後得，所得之法，入於過去，「得」猶現在者。如太陽西入猶留餘光也。四非前後俱得，前之三「得」為有為法上之「得」，有為法有過現未之不同，故得有前後俱，無為法為不生法，無過現未之別，故所得之法不能言前後俱。因之，無為法即擇滅、非擇滅之得，謂為非前後俱之得。小乘薩婆多宗立此「得」為一種之實法，成實宗及大乘立之為假法。FROM:【佛學大辭典(丁福保編)】

p.1098：8【四部】《解讀》：大眾部、一說部、說出世部、雞胤部。《成唯識論疏義演》卷5：「次大眾部至我執者。即大眾、一說、說出世、雞胤等四部。及化地等。計別有隨眠如種子。是不相應行蘊攝。無想天位成就。故有我執。由斯聖賢同訶厭彼也。」(X49, p.619c9-11)

p.1098：-3【上已破】參考本書p.16：-1&p.318-320。p.395+396。

《成唯識論疏義演》卷5：「不失、增長是得家流。故云得類。正量部云：由有得類故。無想天中雖無六識。亦有我執。何必須有第七識耶？論主云：並於不相應行中前已遮破。」(X49, p.619c12-15)

p.1099：2【有色根故有種子】《攝大乘論講記》卷 2：「無色界沒有色，無心定沒有心，這色、心的種子是什麼呢？因此，經部中的先軌範師，主張色心互持種子。無色界沒有色，但是有心，就以這心持色法的種子；無心定雖沒有心，但還有色，就以這色持心法的種子。」(Y06, p.155a8-11)

p.1099：3【上來已辯彼非理】參考本書 p.549。前七轉識、色根，性不堅住，非是「所熏」，不可受熏。

p.1100：5【雜染相狀通三性】《成唯識論疏義演》卷 5：「雜染相狀通三性者。意云：由有第七識我執故，令六識中所行施等，不能亡相。相即雜染。六識三性心中皆有也。」(X49, p.619c19-21)有分別故，著於「有相」，內有我執，故成雜染相。如後述記文所解。

p.1100：8【攝論云】《攝大乘論釋》卷 1〈2 所知依分〉：「又一切時我執隨逐，不應道理。謂若不說有染污意，於一切時，義不符順。施等善位亦有我執常所隨逐，自謂我能修行施等，非離無明我執隨逐。非離依止而有無明，是心法故。此所依止，離染污意定無所有。非即善心是無明依，應正道理。如說：

如是染污意，是識之所依，此未滅識縛，終不得解脫。」(T31, pp.384c23-385a1)

依止染污意而有無明我執隨逐，故自謂我能修行布施等六度，令六識中所起施戒禪等善業不能亡相。

p.1100：8【二解】《成唯識論疏義演》卷 5：「此第二解是其根本。勝前第一解也。以前解無有有漏亡相施等。何以故？以一切時恒執我故。非實顯之者。意說：但由第七我執。令六識中我執行相增明。所以說云『由我執所行施等不能無相』。非實顯第七我故施不亡相也。故云。問：此論與攝論何別？答：約第七我執說云『由執我故施等不能亡相』。攝論據第六中我。說云『我能行施等』。

各據義別。亦無違也。又由第七識令前六識不能亡相者。照法師云：即是七增六也。復由第六造業復惑也。」(X49,p.620a9-17)

《成唯識論義蘊》卷 4：「攝論云至今有二解者。問：初解既取第七我執。豈第七識作能施等三輪相耶？二曰。若取第六我執云能行施者。今此論意。由第七我。全令六識中所起執等不能亡相。何故今說第六我耶？答初問曰：第七我執實不作三輪之相。以此我見恒內緣故。令外相縛義。同於彼能行施也。亦如第七雖不恃己陵他。而內恒執我。名為我慢。故約第七。理亦無違。答後難云：第六識作我行施等相。由第七識我執為本。舉本顯末。亦不違論。疏斷後勝。相行顯故。攝論意也。問：施等善心寧有我執？答：間雜生故。」(X49,p.447c7-16)

p.1100：-1【瑜伽五十一】《瑜伽師地論》卷 51〈2 攝決擇分・1-2 五識身相應地、意地〉：「又復意識，染污末那以為依止，彼未滅時，相了別縛不得解脫；末那滅已，相縛解脫。」(T30,p.580c9-11)《成唯識論觀心法要》卷 5：「由執我故。令六識中所起施(戒禪)等(善業)不能亡相。故瑜伽說。染汙末那為(六)識依止。彼未滅時。相了別縛不得解脫。(染汙)末那滅已。相縛解脫。言相縛者。謂(由染意恒執我故。令前六識)於(其所緣)境相不能了達如幻事等。由斯(為彼)見分相分所拘不得自在。故名相縛。」(X51,p.361a21-b1)

p.1100：-1【顯揚十七】《顯揚聖教論》卷 17〈11 攝勝決擇品〉：「意識依染污意生，意未滅時，於相了別縛不得解脫；若意滅已，相縛解脫。」(T31,p.566c6-7)

p.1101：1【諸識中相縛不脫】《瑜伽師地論略纂》卷 13：「由有末那故第六起相縛。謂由末那計第八為我故。第六於境起法執。執蘊等。緣境起縛。名為相

縛。相縛體即六塵。所緣皆縛也。又由有此末那故。八識緣境皆有縛起。即諸論云。謂境界相能生縛也。」(T43, pp. 175c28-176a3)

p. 1101：2【據親生識語】《成唯識論疏義演》卷 5：「據親生識語者。以第七為第六為親生依。」(X49, p. 620a18)

p. 1101：3【五識相縛猶在】《成唯識論疏義演》卷 5：「二乘入生空觀。第七與法執相應。雖與法執相應。望二乘不名為染。但以我執無故名為染滅。何故五識仍有相縛？答如疏。」(X49, p. 620a19-21)「意云：謂因位五識。由七而有相縛。乃至無學果位雖無染七。而是自類亦起相縛。言不爾者。若不取因類解。唯取第七有法執名相縛。爾者。即二乘無漏智。即第七有法執。皆有相縛。…生空智心。是前有漏因位之類。應有相縛。問：『相縛』與『所緣縛』何別？有解：無別。以俱通三性也。若爾。何須說二縛耶？答：據寬狹有殊。故分二種。『所緣縛』通本影故寬。『相縛』唯影像相分故狹。有云：小別。即『所緣縛』從他能緣得縛名。『相縛』當體得名。故二乘斷所緣縛。不說斷相縛。以能緣縛所緣者。名所緣縛。故有宗計云：如無學身雖非現有煩惱。然由現在他惑緣縛。故成有漏。名所緣縛。下論主破：非由他惑成有漏故。勿由他解。成無漏等。若所緣縛能緣名相緣。夫相縛者。皆是法執生故。二乘不斷。然不及前解。」(X49, p. 620a22-b12)

所緣之境為能緣之心所縛，稱為能緣縛；反之，能緣之心為所緣之境所拘礙，則稱為所緣縛。

p. 1101：6【相了別縛】《成唯識論了義燈》卷 5：「論縛者有其多種。或說二縛。一相應縛。二所緣縛。又說二縛。一能緣縛。二所緣縛。又說二縛。一相縛。二麁重縛。能緣王・所與惑俱時。不得自在。為相應法之所縛故。相應即縛。

持業為名　能緣王・所為境所拘。名所緣縛。通法執心　能緣縛者。即所縛境為能緣心縛。如阿賴耶名　相縛者。心為相所拘。名為相縛　相縛有三：一云一切相分皆名為縛。即安惠師據法執說。能所取故。雖知如幻。不能無自性故。或同護法但據我執。不了如幻。非據法執。又云此意未滅時。識縛終不脫。三位既無末那。即無相縛故　二云但有漏相即名相縛。唯除無漏。通於八識。一云據法執不了幻故執之為有。一云據我執但不了幻即為相縛。故通法執。若約不了如幻。縛在生死名為相縛。唯在我執　三云據行六度三輪之相。但在第六我執相應識所緣相。由此不能成到彼岸　若爾善心皆無我執。行度是善。應無相縛　答：據間雜說不能亡相　問：若無我雜即名無相。巧便最勝與清淨最勝二二何有別？答：巧便據無執。清淨據無悔。諸說相縛不過於此　麁重縛者。總攝諸文麁重有四：一現行有漏諸心心所。即雜集說二十四麁重。二現行二障。三二障種子。四二障習氣。或可。現行通說有漏三性心法。種子應然。以善無記種子。麁重義稍隱故。諸略不說　今說相縛。據我執引及六度說。依共不共。對小乘故。依我執說。據自義故。約六度說。言麁重者。此論不明。引經頌有。隨其所應皆修止・觀方能除之。通說無爽。」(T43, p. 748b5-c8)

p. 1101：-4【有分別相】《成唯識論疏義演》卷 5：「有分別相者。有漏心緣境。妄生分別。分別不了。被相所拘。故名相縛。無漏見分不著於相。故不被相縛。」(X49, p. 620b13-14)

p. 1102：1【能縛相通於內外】《成唯識論疏義演》卷 5：「或所縛見至且名相縛者。此說相縛見。體狀易彰所由。謂所縛見分是非量或是比量。與執相應。比度解故。言能縛相分通於內外。內即根境。外即真境也。由能所縛中有種種相狀易彰。故但言相縛也。」(X49, p. 620b16-19)

p.1102：2【如前第二】《成唯識論》卷 2：「契經伽他中說：

眾生心二性，內外一切分，所取能取纏，見種種差別。

此頌意說，眾生心性二分合成，若內若外皆有所取能取纏縛，見有種種或量非量或現或比多分差別。此中見者是見分故」(T31, p.10b28-c4)《成唯識論述記》卷 3：「此四分中。相．見名外。見緣外故　三．四名內。證自體故。唯見分有種種差別。或量．非量。既言見分或非．比故。別立第四。」(T43, p.320b11-13)

p.1102：4【後得有相】參考本書 p.2006:1「取無漏淨相故，相觀多行，未能多時住無相觀。即後得智作有相淨觀也。雖作無相，少時能故。」

或是本書 p.1921～1924《成唯識論》卷 9：「諸後得智有二分耶？有義：俱無，離二取故。有義：此智見有相無，說此智品有分別故，聖智皆能親照境故，不執著故，說離二取。有義：此智二分俱有，說此思惟似真如相，不見真實真如性故。又說此智分別諸法自共相等，觀諸有情根性差別而為說故。又說此智現身土等，為諸有情說正法故，若不變現似色聲等，寧有現身說法等事？轉色蘊依不現色者，轉四蘊依應無受等。又若此智不變似境，離自體法應非所緣，緣色等時應緣聲等，又緣無法等應無所緣緣，彼體非實無緣用故。由斯後智二分俱有。」(T31, p.50b17-29)

p.1102：5【作證解故】參考本書 p.602:3「無漏心等，雖有四分，而非纏縛。」無漏後得智作有相淨觀時，必作現量證解，故不為「縛」。

p.1102：6～10【自證應非見縛】《解讀》：問：既爾，『自證(分)』應非是見(分)之相縛耶?答：此亦不然，因為『見分』之體即是惑故。又問：若爾，善性之心，「見(分)」應非是相縛耶?答云：此亦不然，因為此『見分』亦有漏故，煩

惱增故，有漏第八識之所生故，有漏末那識之所增故;至於『見分之後得無漏時，始能斷此故』;有粗重故，則不可為例。如是四分即通善、惡、無記三性，皆有『相縛』,如下《成唯識論》卷第九，自當解釋。又粗重縛之體，亦通於有漏，至後當知。」

參考本書 p.599:-7「第二分但緣第一，或量、非量，或現、或比。」故問：第三分非見分之「相縛」？

p.1102：-1【無性攝論】如前 p.1100：8【攝論云】所引。

p.1103：1【五十一、文有少異】如前 p.1100：-1【瑜伽五十一】所引。少異：一云六識，一云第六識。

p.1103：2【彼據勝顯說故】《成唯識論疏義演》卷 5：「彼據勝顯說故者。彼攝論執我能行施相增勝。且就此一邊說。據亦應同此論。若約六識。與此即別。又西明云：此引頌重釋相縛不脫所由。謂如是末那意是六識所依此。染意未滅。六識相縛終不脫也。」(X49,p.620c5-8)

p.1103：-5【去來煩惱發】《成唯識論疏義演》卷 5：「由前及後去來煩惱發故緣故者。意云：善等由前過去煩惱為緣引發。故成有漏。及由後未來煩惱緣前善等。故成有漏。何假互俱耶？故俱舍等云：善等起時。雖無現漏。而有過未煩惱能緣縛。故彼善等名為有漏。故作此破云：去來緣縛。理非有故。」(X49,p.620c9-13)

p.1104：1【非由他惑成有漏】《成唯識論訂正》卷 5：「又善無覆無記心時。若無第七我執。應非有漏。何者？六識俱生現行煩惱。自相續中。與彼善無記心。此現彼伏。不俱起故。不熏有漏。不俱即屬去來。去則已滅。來猶未生。體不可得。而為緣縛。理非有故。非由去來他惑。而令善等成有漏故。勿由去來他

解。而令善等成無漏故。成善成染。皆由第七執我不執我而成也。問：何謂自相續？曰：如眼識後念續于前念。名自眼識相續。乃至第六等。名自意等相續。自相續中煩惱者。惑不離心也。」(D23, pp. 470b7-471a5)

《成唯識論自攷》卷 5：「別約善無覆心時我執。證明第七。凡起善及無覆無記心。皆名有漏者。由有我執故。若無我執。應非有漏。救云：六識中自有煩惱。可成有漏。破云：自身現行相續之中。六識善染不俱起故。救云：現行善染雖不俱起。由有過未煩惱緣縛。故成有漏。今破云：去來緣縛非現非常。理非有故。救云：如施等雖善。由受施者具惑。故成有漏。」(X51, p. 214a2-8)

《成唯識論疏義演》卷 5：「非由他惑成有漏者。有宗云：世尊身雖諸漏已盡。然由他惑緣而成有漏。如說央掘摩羅於佛生嗔。此如人於佛。由此世尊亦成有漏。故作此破。非由他惑成有漏故。」(X49, p. 620c14-17)《央掘魔羅經》(T02, p. 512 b5)

p. 1104：7【隨眠】隨眠之體另有異說。說一切有部認為貪等煩惱即隨眠，屬於心相應之法；大眾部、化地部等認為現起之煩惱稱為纏，另外稱熏成種子之法為隨眠，與心不相應；經部認為煩惱於覺醒活動之位為纏，對此，煩惱為眠伏狀態之種子稱為隨眠，為非心相應亦非不相應。於唯識宗，不承認煩惱即隨眠之說，蓋隨眠為煩惱之習氣，即指種子而言。此煩惱之種子隨逐我人，眠伏潛在於阿賴耶識。～《佛光大辭典》

p. 1104：-3【先無因可成有漏】《成唯識論疏義演》卷 5：「亦不可說經有漏種生彼善等故成有漏者。意云：謂汝不可說：雖無現惑。而由有漏種所生。故現行善等亦成有漏。論彼種前先無因可成有漏故者。釋不可說有漏所由。何者？汝說善等。薰成種時。既無現行染污末那。依何現漏成有漏種？」

(X49, p. 620c20-24)

p. 1104：-2【是煩惱引】《成唯識論疏義演》卷 5：「經部言：我不同有宗此義成漏也。身中色根等。但由漏種生。名有漏也。又云：善等例亦然者。例內色根異熟。法爾亦從有漏種生。故成有漏。」(X49, p. 621a1-4)

p. 1105：-7【對法云】《成唯識論疏義演》卷 5：「漏所縛者。如無明發善行支。意云：謂有漏善法。由漏勢力招後有故。漏所隨者。即如得上地天眼耳通。還為上地諸麤重隨逐。令天眼耳成有漏也。故對法云：漏所隨者者。即由善根還為有漏隨順。令加行位善不成無漏。故對法云：漏隨順者。謂決擇分善根。雖為煩惱麤重所隨。然得建立為無漏性。以背一切有。順彼對治故。」(X49, p. 621a5-11)《大乘阿毘達磨雜集論》卷 3〈1 本事分・1 三法品〉：「云何有漏？幾是有漏？為何義故觀有漏耶？謂漏自性故、漏相屬故、漏所縛故、漏所隨故、漏隨順故、漏種類故，是有漏義。漏自性者，謂諸漏自性漏性合故，名為有漏。漏相屬者，謂漏共有心心法，及眼等漏相應故、漏所依故，如其次第名有漏。漏所縛者，謂有漏善法，由漏勢力招後有故。漏所隨者，謂餘地法，亦為餘地諸漏麁重所隨逐故。漏隨順者，為順決擇分，雖為煩惱麁重所隨，然得建立為無漏性，以背一切有、順彼對治故。漏種類者，謂阿羅漢有漏諸蘊，前生煩惱所起故。」(T31, p. 706c4-15)

p. 1105：-2【非有漏正因】《成唯識論疏義演》卷 5：「雖亦由之發者。意云：第六行施時。雖由當識中前我愛等引發。而不俱起。但是傍因。非正因也。【疏】即他緣縛亦傍因者。意云：雖自行施等。若他煩惱心緣縛時。亦是傍因。非正因也。若為正因。要順俱起。」(X49, p. 621a12-17)

p. 1106：1【便非各各變境】《成唯識論疏義演》卷 5：「便非各各變者。意云：

若由他緣縛故成有漏者。即非各各自變。又若互緣縛故成有漏者。即應我行施時。他受果等。既不爾者。故知各自變也。大乘宗。善等既不被他緣縛。故知各各變。此甚新義者。是三藏所解。不同說故名新義。」(X49,p.621a18-22)

《成唯識論了義燈》卷5:「問:若與漏俱方成有漏。即與雜集第三・瑜伽六十五皆悉相違。彼二論文不唯漏俱名有漏故。」(T43,p.748c19-22)「准此二文。不唯漏俱名為有漏。答:此據正因。彼據別義。故不相違。」(T43,p.749b6-8)

《集成編》卷23(p.475,a-1)

「雜集第三」如前所引。《瑜伽師地論》卷65〈2 攝決擇分・11 思所成慧地〉:「由五相故,建立有漏諸法差別。何等為五?謂由事故、隨眠故、相應故、所緣故、生起故。……如是名為由五相故,建立有漏諸法差別。謂由事故、隨眠故、相應故、所緣故、生起故。」(T30,p.661b21-c23)

p.1106:-6【互相增益】《成唯識論了義燈》卷5:「言互相增益者。問:第七與六為雜染依。增益於六。六識如何增益第七?答:有二義。一者增長。二者不損。若第六識發業感八為彼依緣。得相續住。故名增益。起有漏時。設雖不能增長第七。而不損害。亦名增益。非如無漏起必損彼。不名增長。亦如眠睡。雖於眼根不能增長。而不損害。亦名長養。此亦應爾。」(T43,p.749b9-16)

《成唯識論疏義演》卷5:「對法等云至復不相增益者。意云:但由有漏煩惱種等隨逐此身。生他界地等。而不言縛他地有情也。又有漏種望善等。復不相增益。此會對法文。

【疏】相增益者。謂第七增益餘法成其有漏。其第六識若無漏時。七染不行。唯此無明未無漏時。增第七染。又互相增益者。西明此顯有漏與漏性相同。故互相增益。方成有漏故。自身者。簡薩婆多。由他煩惱得成有漏。現行者。簡

經部種子。煩惱者。簡大眾部隨眠。俱生滅者。簡有宗。由過未煩惱漏故。得成有漏。此明由與自身現行煩惱俱生滅。互增益。方成有漏。」(X49,p.621b4-13)

p.1107：6【有學亦爾】《成唯識論疏義演》卷5：「有學亦爾至與善俱故者。意云：有學第七未滅。有煩惱俱也。第七若無時。餘識之中必無煩惱與施等善心俱故。既餘識善心成有漏。明知必由第七煩惱俱時也。

【疏】為會前疑者。生下文解。前非由他惑成有漏義疑。」(X49,p.621b14-18)

p.1107：-4【漏種類者】《成唯識論疏義演》卷5：「漏種類者。謂阿羅漢有漏諸蘊。前生煩惱所起故也。意說：無學諸有漏法、有漏善等。從前有漏種子生故。得成有漏。意說：皆由前時第七我見等。與六識中三性心俱。薰有漏種。後時無學身中有漏方成。是前有漏種類也。若小乘不許有第七識與六識心等俱者。復至後時心等起。如何成有漏？亦不得言是漏之種類也。」(X49,p.621b19-c1)

p.1108：3【攝論我執不有失】《攝大乘論釋》卷1〈2 所知依分〉：「若說別有常俱起心，我執所依，此無過失。又一切時我執隨逐，不應道理。謂若不說有染污意，於一切時，義不符順。施等善位亦有我執常所隨逐，自謂我能修行施等，非離無明我執隨逐。非離依止而有無明，是心法故。」(T31,p.384c22-27)

p.1109：1【不開識者】《成唯識論疏義演》卷5：「於處門中不開識者。以此理通者。問：何故於十二處中不開識耶?答：且以不共根境相對以辨於處。總名言處。不論於識也。至第八卷。彼彼分別中解。疏剩界字。界門中有識故。非此所明。或可界中不開八識。但說六識者。對根境說六。亦應無妨。」(X49,p.621c6-10)《成唯識論演祕》卷4：「大乘之中至以此理通者。雖八識別。總得名意。

以對六境。故合為一。問：何故不釋十八界耶？此文正釋。故疏不云。」(T43, p.905a22-24)