

p. 1326 : -6【如次隨應】《成唯識論疏義演》卷 6 :「於自他二見至皆亦疎迷者。意云：此釋貪嗔及慢。非親迷諦。謂於自身身見復起貪。貪愛已故。若於他人身上起嗔。見他執我亦生嗔故。云餘有何所知起我慢等？謂嗔他時。名於他見。解上起嗔慢者極成。此皆是迷苦理生。緣自他身身見等生故。名迷苦諦。論言如次者。自有二義：一者自他起見。二自他眷屬。兩重次第。故云如次。二者舉自他見。攝彼眷屬。不爾。自見與自眷屬為他見所隔。如何名次。」(X49, pp. 657c21-658a5)

p. 1327 : 1【五別起】《成唯識論疏義演》卷 6 :「五別起親迷苦理者。即是疑、身、邊、邪見。及不共無明。名親迷苦理。餘獨頭貪等五法。雖別起有別行相。不能親迷。故云不然。」(X49, p. 658a6-8)

p. 1327 : 3【何言迷苦理】《成唯識論疏義演》卷 6 :「然二取見法行相深遠乃至何言迷苦諦理者。此意問云：貪慢等。行相不深取。復不親迷。如何說言迷苦理等？准疏。初解。雖迷事。亦是諦攝。問：一切法。諦皆攝盡。無五諦故。何乃言緣事生。或而非迷諦也？有云：言諦者。意在於理。故迷事者。非是迷諦。若約事。諦即寬通也。故名迷諦。」(X49, p. 658a9-14)

p. 1327 : 9【實有身邊別迷三諦】《成唯識論疏義演》卷 6 :「然實有身邊至略而不論者。意云：據別迷中。諦諦下皆有十煩惱。明知身邊二見亦迷集等三諦。望數行中以說八通迷四諦。所以略而不說也。」(X49, p. 658a21-23)

p. 1327 : -6【二取貪等】《成唯識論疏義演》卷 6 :「二取貪等准前苦應知者。亦是疎迷。以二見無故不准親迷者。意說：以二見。集等三諦下無故。所以不准苦諦說言親迷也。由此故知：三諦下無身邊二見。二取貪等者。等取嗔慢相

應無明也。」(X49, p. 658a24-b3)

p. 1327 : -3【**瞋無漏緣**】《成唯識論疏義演》卷 6 :「無漏緣者。意說：瞋緣無漏法生。【疏】無瞋苦集理故此不說者。但說言瞋迷滅道。不言迷苦集。若言緣事起瞋。亦得言苦集事也。但不瞋彼。若於佛起瞋。即是瞋滅道也。」(X49, p. 658b4-7)

p. 1327 : -1【**又解**】《成唯識論疏義演》卷 6 :「又解至不深取故者。此且說不深取故言不迷。然不及前解。豈有緣而不迷耶？所以作此解者。由瞋迷是滅道故。生增恚故。故言不迷。且約此道理說。其實豈有許緣而不迷也。【疏】又以不緣理至名迷理惑者。意說：不可緣理即不是迷理惑也。瞋等雖不迷理。而緣理生也。亦如見戒取。雖不緣理亦緣理生也。有云：此意准解見戒二取。不說於瞋。前解為勝者。即指又解以前文。從又解已後。總見第二解。」(X49, p. 658b8-16)

p. 1328 : 4【**迷諦同故**】《成唯識論疏義演》卷 6 :「如下忿等迷諦同故者。下解忿等中。亦有解。約親迷滅道等也。亦有解。忿等不緣無漏生。但嫉等緣也。」(X49, p. 658b17-18)參考本書 p. 1380-1381

p. 1328 : -5【**疎遠如前說**】《成唯識論疏義演》卷 6 :「疎遠如前說者。意說：從苦諦下見後生者。亦是疎迷時。但總緣身中一切法為我也。謂身中有三界法種子故。下地我見得緣上地法也。隨我見後。起於常執。而生於慢。故有邊見及慢。」(X49, p. 658b19-22)

p. 1328 : -4【**三法俱、疑等四俱**】《成唯識論疏義演》卷 6 :「若此貪慢至亦名親迷諦者。意說：此說相應貪慢。與身邪邊三見俱起者。即同三見。亦見親迷。」

故云隨應如彼。說相應言。意除獨頭起者。問：何故但言三見俱。不言疑耶？  
答：行相別故。境定故。若嗔與疑三見俱起者。亦是親迷。故云隨應如彼。」  
(X49, p. 658b23-c3)

p. 1328 : -3【我見俱生】《成唯識論疏義演》卷 6：「慢貪至迷無漏者。意云：慢貪隨滅道下煩惱後起。唯疎迷故。【疏】嗔與疑俱起或獨頭起者。意云：此之二法。若俱者名相應。不俱者名獨頭。皆親迷滅道。【疏】此約數總至准前應說者。意云：如上所說。貪等俱我見等。名迷理者。約數總說。即諦諦下皆具十惑。若數別者。身邊二見唯苦。不通餘三諦。即貪慢與我見相應者。亦不通迷滅道。獨頭者。許迷也。但言滅道。不說集者。集諦雖無別我見等。然貪慢等以自體是集。緣集得起。不須要依別我見方迷集諦。所以不言集諦。【疏】若餘獨頭起至四諦事者。謂獨頭起者。行相淺近。但迷諦體色心等事。不迷於理。若三見疑俱者至四諦理者。意說：貪等與疑三見相應起者。即是迷理惑。行相深遠。親迷理故。」(X49, p. 658c4-18)

p. 1329 : 2【嗔慢可成無漏緣惑】《成唯識論疏義演》卷 6：「又嗔慢可成至無漏緣惑者。此問意：嗔慢親迷滅道。可成無漏緣惑。且如滅道下。有獨頭別緣貪。如何可成無漏緣惑？今解：由此不說貪無漏緣者。以別緣貪。不緣滅道無漏生也。諸論約別緣貪。不名無漏緣惑。除此別緣貪以外。餘相應貪等。得緣滅道下惑起。但得名迷理惑。可行迷也。貪緣無漏生。合是善性法欲。故知但可說迷無漏生是故。云隨應如彼。又由此不說至可爾者。意云：獨頭起貪緣無漏者。是善法欲。不名緣彼惑。若於餘煩惱獨頭起者。亦不了滅道。故得迷也。」(X49, pp. 658c19-659a4)

p. 1329 : 7【修道方斷】《成唯識論疏義演》卷 6：「身邊二見至修道方斷者。此釋通伏難云：俱生二見等。既雖自迷苦諦理。應見道斷。故作此說。俱生二見等。雖迷諦理。以行相細難斷。故修道方斷。若嗔及餘獨頭愛等。迷色心等別事生。故唯修所斷。【疏】與苦諦下二見等別者。以見道斷苦諦下身邊二見。行相麤也。此修斷者。行相微細。與見道二見別也。非是修斷我見等非苦諦下惑也。但細不障諦觀也。」(X49, p. 659a5-11)

p. 1329 : -4【簡見道】《成唯識論疏義演》卷 6：「簡見獨行貪等至違諦觀故者。以有分別。別緣事。貪即是緣諦下惑生等。此唯見斷。違諦觀故。」(X49, p. 659a12-13)

《成唯識論集解》卷 6：「若俱生身見與邊執見。及彼二見相應愛、慢、無明。雖迷苦諦。而與第七相應。任運而起。細難斷故。脩道方斷。問：瞋等十煩惱俱迷四諦。云何此六通脩所斷？答：此瞋愛等。雖不迷四諦而起。迷別事生。然亦不違四諦觀。故脩所斷。如雖不起世間因果貪。而猶貪已欲證無餘涅槃。雖不起世間因果瞋。而猶瞋已未獲無餘涅槃。雖不執世間斷常二見。或執出世間空中二見。雖不恃分別而生慢。或恃法我而生慢故。」(X50, p. 749c5-14)

此六：身見、邊見、愛（相應二見+餘）、瞋、無明、慢（相應二見）。

p. 1330 : 2【緣有事無事門】《成唯識論觀心法要》卷 6：「雖諸煩惱。皆有相分。而所仗(本)質。或有或無。(即)名(為)緣有事(緣)無事(之)煩惱。彼(煩惱之)親所緣(相分)。雖皆有漏。而所仗(之本)質亦通無漏。(即)名(為)緣有漏(緣)無漏(之)煩惱。緣自地(境之所起)者。(其煩惱之)相分似(于本)質。名緣分別所起事境。緣滅道諦及他地(境之所起)者。(其煩惱之)相分與(彼本)質不相似

故。名緣分別所起名境。(但有名字而無質影故也)」(X51, p. 380b19-24)

p. 1330 : 2【親所緣者今不取之】《成唯識論疏義演》卷6：「親所緣者今不取之者。意說：夫煩惱起時皆變相分。即此相分是有體。為親所緣。若據此理。一切煩惱應皆名有事。今不取之。然約所仗質有無故。故煩惱隨本質名有事、無事煩惱。且如我見。無所仗我質故。即我見名無事。一分嗔等緣實境起。名為有事等。如下自說。然准下有二種有事無事：一有本影合論。名有事無事。二唯約本質。名有事無事。至文當如。」(X49, p. 659a14-20)

p. 1330 : 4【對法第七】《大乘阿毘達磨雜集論》卷6〈2 決擇分·1 諦品〉：「又煩惱有二種，謂緣無事及緣有事。緣無事者，謂見及見相應法，見謂薩迦耶見及邊執見。所餘煩惱，名緣有事。」(T31, p. 723a11-14)

p. 1330 : 5【此據人執為論】《成唯識論疏義演》卷6：「以對法通取相應即攝盡一切無事緣惑也。問：聖者達無。豈有無事耶？答：此約煩惱辨有無事。」

【疏】此據人執為論至非唯我見者。對法言我見相應等者。約人執說。不依法執。若依法執說者。非但我見。我見俱。亦通一切心心所。何以故？以法執寬遍故。然我見俱言。此是設難。而無我法二執俱起。無一切心。中有二慧故。

【疏】若唯我見至便為大失。此返難也。若言我見俱法。亦攝法執盡者。此四見及疑。既與我見不俱。應無法執。無法執者便成大過。法執遍餘心心所。何得疑及四見是染而無法執。所以是過也。」(X49, p. 659a22-b9)

p. 1330 : 8【如前自俱有門說】《成唯識論疏義演》卷6：「如前自俱有門說者。意云：疑與見等。有不相應。何以故？疑行不決。與我見等相違。五見展轉不相應故。非一心中有多慧故。」(X49, p. 659b10-12)參考本書 p. 1293「申二自

類相應門」