

p. 1383: -3【午初】未初解不定得名。未二解別體業，p. 1384。未三釋二各二，p. 1396。

p. 1384: 2【一解、二解】《成唯識論疏義演》卷7:「一解顯不定義此界性識等皆不定故者。此解意通約諸門。顯不定義。以等中攝識界故。兼是別簡三染淨性門故。若對善染。即唯約性門。不遍界識也。第二解。以體對所簡善染。」(X49, p. 668b3-6)

p. 1384: 3【彼類非一】《成唯識論疏義演》卷7:「云彼類非一者。解等字也。即舉性等界識。類非一品。以善等或可等取無記。或以善染名類非一故云等也。意說:四不定皆通三性。悔眠二法唯欲界。尋伺欲界及初禪。於八識中。四種唯在第六識。餘識皆無。」(X49, p. 668b7-10)

p. 1384: 7【多分無故】《成唯識論疏義演》卷7:「於五七八識至多分無者。五七八識全無四種。上界多分無。以初禪有尋伺故。餘者無故。二禪已上。總無四種。」(X49, p. 668b11-13)

p. 1384: 7【作用先故】《成唯識論疏義演》卷7:「作用先故者。意云:既於善染等不定。立不定名者。如何論云非如觸等定遍心?答:以觸等五。於六位中居初。所以先舉。故云作用先故。」(X49, p. 668b14-16)

p. 1384: 7【此界繫局】《成唯識論疏義演》卷7:「此界繫局亦非遍無漏者。意云:界繫局者。悔眠唯在欲界。不通上界也。若尋伺。唯欲及初禪有。不通二禪已上也。亦非遍無漏者。然初禪未至定中無無漏。初禪根本定中亦有無漏。然此無漏中。有根本後得智。根本無漏智中無尋伺。後得智中有尋伺。故曰亦

非遍無漏。故論下文云：後得智中為他說法。必假尋伺。然初禪已上。根本後得智中。與無尋伺地法。故謂有者。借起故。」(X49, p. 668b17-24)《集成編》

云：無漏九地者，取未至、中間等九地，今言『未至定中無無漏』者，非也。

p. 1385 : 3【惡作非悔】《成唯識論疏義演》卷 7：「惡作非悔悔之體性追悔者是者。解云：惡作是悔之因也。悔是果也。悔以追悔為體性也。然論中不明惡作性故。已下疏中有於惡作體性而有解。」(X49, p. 668c5-7)

p. 1385 : 9【此唯是厭】《成唯識論疏義演》卷 7：「此中有解此唯是厭者。有釋云：惡作體即是厭也。【疏】若爾厭至唯善者。意云：此難前解云。若言惡作是厭者。厭通三性。何故有宗說厭唯善？然大乘厭通三性。今依小乘宗難。故不相違。若厭善。體即染。若厭不善。即是善。若厭中容厭。體即無記。若同於彼即有如前妨者。厭通三性妨。疏有云此厭至無別體性者。意云：此是釋前妨者。若大乘同薩婆多。厭體唯是善者。即有如前通三性妨。若許是善者。云何大乘前說厭通三性。」(X49, pp. 668c18--669a2)

p. 1385 : -6【正理論】《阿毘達磨順正理論》卷 11〈2 辯差別品〉：「厭謂善心。審觀無量過患法性，此增上力所起。順無貪心厭背性，與此相應，名厭作意。」(T29, p. 391b14-16)

《阿毘達磨順正理論》卷 11〈2 辯差別品〉：「然此惡作，通善不善，不通無記，隨憂行故，離欲貪者不成就故。非無記法有如是事。然有追變：我頃何為不消而食？我頃何為不畫此壁？如是等類。彼心乃至未觸憂根，但是省察未起惡作，若觸憂根便起惡作，爾時惡作理同憂根，故說惡作有如是相，謂令心感。惡作心品若離憂根，誰令心感？惡作有四，謂善不善，一一皆依二處起故。」

(T29, p. 392b22-c1)

p. 1385 : -2【欣上惡法厭下惡法】《成唯識論義蘊》卷4：「有欣上至惡法亦是瞋者。此中不以善為上、染為下。但從所欣所厭為上下也。故說貪是欣上之惡法。嗔是厭下之惡法。所欣之中亦通於善。愛佛貪滅亦貪故。所厭之中亦通於染。緣他見等生嗔忿故。」(X49, p. 453b11-14)《成唯識論疏義演》卷7：「意云：若於上惡法起欣者。但可名貪。不得名厭。厭下惡法亦是瞋分者。如云：如此惡事。我嫌不作等。此釋厭通不善。所以有云：染中欣即是貪故。若善中厭即慧。俱無貪一分。若善中欣。體即是無瞋也。有云：如疏言：欣上惡法有緣中為欣上厭下相對解。不盡理也。應云：欣上惡法是貪。若厭善法是瞋。無記之厭。體是欲也。」(X49, p. 669a12-18)《集成編》認為《義蘊》對。

p. 1386 : 2【但有善染而無無記】《成唯識論疏義演》卷7：「如信不信至此亦應爾者。意云：引例以明。且如信與不信。但於善染上立。不於無記法上立信。若於無記法上起信者。但可名欲勝解。不得言信。此亦如是。於無記上起厭。但可名欲。不可名厭。故云應爾。故知厭唯善不善。若爾。如何大乘說厭通三性？答：言通三性者。從悔果說也。」(X49, p. 669b2-7)

p. 1386 : 3【悔因即是厭欲】《成唯識論疏義演》卷7：「悔因即是前之厭欲二法者。意云：惡作既是悔因也。故知惡作體即是如上所明厭欲二法。於善染上生厭。於無記事上生欲。此總說。然說惡作以下至通三性故者。此會厭通三性所由。如前已說。更不重云。」(X49, p. 669b8-11)

p. 1386 : 6【惡者即是悔】《成唯識論疏義演》卷7：「或有解云所作是境至其實惡者即是悔也者。各別師解。非疏主意。就此文中總有二解：第一解云：即疏

中『或有解云至是悔惡義』是第一解。此文意說：作即示境。是所作事故。惡即則示心。即此心知所作事而嫌惡之。惡是悔惡義。第二解云。即疏中從『今言作者乃至依之生悔』等。即是第二解。此中意說：作者是境。境是所作。故惡者亦是境。境是所嫌惡故。惡作即是此境界為因。方生悔故。有云境界依因者。境界依惡。惡為悔因。所作即境界。惡者是心。故總說言：惡作能生於悔。又解。應言作即是境。惡通心境。若境即是所嫌惡也。故惡字通心境也。其實能嫌惡心即是悔也。如疏中言。惡作言。通說彼心境者。此文即雙結前二解。」(X49, p. 669b12-24)

p. 1386 : 8【威儀工巧慧】《成唯識論疏義演》卷7：「無記者是慧威儀工巧所攝故者。問：此無記追悔不是緣威儀工巧心等性。故無記悔乃在威儀等攝。不同餘所攝？答：無記性悔者。即是慧也。此慧強盛即是威儀工巧中慧攝。亦不是異熟無記。異熟無記慧即劣弱故。亦不通通果心有也。」(X49, p. 669c3-7)

p. 1386 : -6【或即俱時】《成唯識論疏義演》卷7：「或即俱時者。意云：惡作是悔之因者。約同時因果說也。如世言：彼事甚多。我當令作。何故不作？故知：悔與惡作同時。言前後者。是假說之。雖先見好事而不作。今時悔言：前好事我合作。今不作者。是惡作。故同時也。今此疏文意。是前疏或有解云乃至即是悔之文也。以立同時因果。即惡作是境。悔即是心。由同時境為因。方生同時果。故名同時因果。此文亦即今論文中說。先惡所作業。後方追悔故之論文也。」(X49, p. 669c8-15)