

p. 1410 : 6【聖者所起悔】《成唯識論掌中樞要》卷 2：「法華經第二。舍利子云。我從昔來。終日竟夜。每自剋責。而今從佛。聞所未聞未曾有法。斷諸疑悔。悔者是法疑悔。非煩惱也。」(T43, p. 646b26-29)如前 p. 1385 所談之「厭」

p. 1412 : 6【必獨頭生】《成唯識論疏義演》卷 7：「悔行相麤必獨生者。意云：不貪等俱。稱為獨生。或可不與忿等俱。名獨生也。」(X49, p. 678c2-3)《成唯識論證義》卷 7：「悔唯痴俱。以癡徧諸染心故。世俗有隨痴相說故。惡所作業。故行相麤。貪等唯心。故細。麤細乖返。故不相應。」(X51, p. 55c18-20)《成唯識論演祕》卷 5：「夫染悔者。悔修於善。悔不作惡。此豈非迷苦諦理耶？雖復邪見前後引生。不緣為境。親迷何失。無文遮故。」(T43, p. 928a7-9)

p. 1412 : -6【此文不盡理】《成唯識論疏義演》卷 7：「合嗔邪見貪我見至不得者。此言：悔與嗔、邪見及痴而五法俱起。故此解亦好。論文且為麤相云不得與九惑俱。據實亦得俱也。問：此悔何故不得與慢、疑、邊見、見取、戒取等俱？答：思之可知。」(X49, p. 678c4-7)若如此解，基祖豈非違悖論文？故知「悔」不與嗔、邪見、貪、我見俱。

p. 1412 : -4【又解】《成唯識論疏義演》卷 7：「又解必不得俱與悔間起者。此言不與根本惑俱者。且順論文作此解也。」(X49, p. 678c8-9)

p. 1412 : -3【忿等獨頭生】參考本書 p. 1366+1373。「小十展轉，定不俱起。」
「忿等五法，容慢、癡俱。」《成唯識論疏義演》卷 7：「如本得相應者。意說：嗔與慢俱。然忿等既決是嗔分。如根本嗔。亦與慢相應也。」(X49, p. 678c10-11)但「悔」別有體，故可不與貪俱起。此方是《述記》本意。

p. 1413 : 3【大論第一】《成唯識論疏義演》卷 7：「瑜伽第一明七種分別。其中

有染污分別、不染污分別。若染污分別者。即通不善染、有覆無記。不染污分別者。即通善淨。無覆無記。故於尋伺差別立七種分別。」(X49, p. 678c11-14)

《瑜伽師地論》卷1〈1 本地分·2 意地〉：「染污分別者，謂於過去顧戀俱行、於未來希樂俱行、於現在執著俱行所有分別。若欲分別、若恚分別、若害分別，或隨與一煩惱、隨煩惱相應所起分別。」(T30, p. 280c11-14)

p. 1414 : 4【顯揚第一】《顯揚聖教論》卷1〈1 攝事品〉：「惡作者，謂於已作未作善不善事，若染不染，悵快追變為體。」(T31, p. 483a7-8)《成唯識論疏義演》卷7：「問：何記寬悔狹也？意說：但隨一無記事業而生追悔。非於悔故。顯揚第一至不言無記者。不染即善。染即不善也。彼順小乘等者。即會彼顯揚文也。多分起故者。由善惡有損益。故多生於悔。悔通二性。不言無記。非令不通無記。」(X49, pp. 678c23-679a1)

p. 1414 : 9【方便善】【加行善】由加行而得的善心。義同「方便善」或「修得善」。指由功夫方便而起的善心。「生得善」之對稱。由加行而得的聞、思、修三慧，能明了覺慧善心，故名加行善。～《中華佛教百科全書》《大乘法苑義林章》卷6〈三慧義林〉：「雖受持三藏等教。亦有生得。若於三藏要用功力。所生明勝覺慧善心。名加行善。」(T45, p. 354b19-21)《成唯識論疏義演》卷7：「論云有義初二唯生得善者。意云：悔眠通三性。若是善者。唯生得善。以此善非是強故。然善悔等二。行相麤近昧略。行相相順。如悔言：我何故作此惡事。不作善耶？此悔等雖善。由是微劣行相。非強故非加行善。以加行善。心精勤用功。行相不同。故非加行。」(X49, p. 679a2-8)

p. 1414 : -5【聞思位中雖有起】《成唯識論疏義演》卷7：「聞思位中至而非加

行者。意說：睡眠性昧略。非方便善所起。以方便善心性相明利。故若於聞思修位中有引起者。體性昧劣。非加行善故。」(X49, p. 679a9-11)《成唯識論義蘊》卷4：「問：眠無耳識。因何有聞？答：因先所聞。睡眠位中有慧生故。亦名聞慧。故瑜伽說。聞謂比量。睡眠時既無說者。實不聞教。但第六識思惟聽教似耳識聞故。亦名聞也。疏解眠位說有思據決定者。故不言聞。或疏為正。論言聞思。義兼於悔。不說眠故。」(X49, p. 455a8-13)

p. 1414：-3【聞思修三位】《成唯識論疏義演》卷7：「於聞思修三位皆有尋伺故等者。故瑜伽第一曰：聞所成地者。謂從聞所生解文義。慧及慧相應心心所等。思所成地者。謂從思生解義。慧及慧相應心心所等。修所成地者。謂從修所生解理事。慧及慧相應心心所等。聞謂聽聞。即是耳根發生耳識。聞言教故。思謂思慮。即是思數。發生智慧。思擇法故。修謂修習。即是勝定發生智慧。修對治故。解云：三慧即用別境慧為自性。若據瑜伽釋論說。三慧地故。通心等為三地體。皆是此故者。意云：聞等位中所成諸法。皆是聞思修三位所攝。皆有尋伺故。若但云聞慧等。不言所成者。即狹。故言所成即寬。兼攝餘法。」(X49, p. 679a12-23)《瑜伽師地論釋》：「從此三種發生三慧及相應法等，名三地體。三慧廣義，如後分別。如是三地，用三慧品心心所等，及所得果以為自性。故後論言「修所成地，亦是有餘無餘依地」。」(T30, p. 887 b15-19)

p. 1415：6【眠等三法皆通】《成唯識論疏義演》卷7：「染謂有覆至眠等三皆通者。意說：染無記者。謂我見俱時無記心等。淨無記者。謂威儀等四。今言眠等三法通染淨二無記者。如何通耶？答：與欲界修道身邊二見俱時。即通於染。意說：眠位之中。得起任運身邊二見。身邊二見即有覆無記性。故得與眠俱。」

如何尋伺通染無記耶？答：尋伺既通任運分別。故我見俱時得有尋伺。問：若爾者。即第七識中我見。應亦有尋伺俱？答：此不應爾。尋伺說為第六識有。不說第七識有尋伺。故知且據第六識說。問：五識既許有尋伺。五識應當有我見？答：不爾。五識言有尋伺者。由第六識引故言有。五識實無尋伺。故不相違。此據欲界說。其悔行相麤猛。未通染無記。染無記行相微細故。若悔通染者。乃是不善。非是無記故。惡作即不與欲界中俱生身邊二見俱起也。上來據欲界辨。初定有二無記尋伺故者。意說：尋伺通染淨無記也。**初定有第六識中俱生身邊二見相應尋伺。**初定中亦有威儀等相應尋伺。故云**初定有二無記尋伺。**」(X49, p. 679b4-20)

p. 1416 : 2【異熟有二、法執】《成唯識論疏義演》卷 7：「二謂法執至不通惡作者。意說：此法執無記心心所。以通染故。不與惡作俱。前說染無記不與惡作俱。故此明於淨無記法執染故。此不說也。此中云異熟生無記。是業果異熟心心所。故不攝法執無記。所以此中不說也。法執無記名異熟生者。非是業果異熟生。但從異熟識中種子生。故名異熟生。」(X49, p. 679b23-c4)《大乘法苑義林章》卷 5〈大乘蘊界處義〉：「依瑜伽第三。說無記有四。無此自性。唯識亦說。法執不障二乘。故異熟生攝。准瑜伽六十六。說無記有五。初四如前。更加第五自性無記。……如二乘等所起法執。是異熟生。亦名自性。」(T45, p. 335 c16-24)《瑜伽師地論略纂》卷 14：「若爾。其法執等心是何無記攝？如佛地論。是異熟生種類故。**異熟無記收。**」(T43, p. 190c14-16)

p. 1416 : 3【其餘無記心】《成唯識論疏義演》卷 7：「其餘無記心至亦是彼攝者。第一解云：其惡作通無覆無記性者。若緣威儀工巧即是威儀工巧無記攝。若無

覆無記惡作。設不緣威儀工巧亦是威儀工巧心攝。是緣威儀工巧心之類。故非餘異熟生心攝也。此解即順論文。故云不通異熟性。又其餘無記心至亦是彼攝者。有云：同薩婆多宗。威儀寬故。說大乘餘無記心。雖不緣威儀工巧是威儀等攝。問：威儀何不與法執無記心心所俱？答：謂威儀等。唯無覆無記性。法執有覆。故非彼俱。又設除業果及法執異熟無記。並緣威儀心等外。餘汎起無記心者。亦是威儀中收。許令是異熟生攝。今且隨小乘亦威儀攝也。周曰：其餘無記等者。即指前法執染無記。是四無記之餘。雖不緣威儀等。以是緣威儀心之流類。亦威儀中攝。此義未詳。謂法執心是染。威儀心是非染。如何言是威儀心之類？答：俱無記故。據此意者。悔與染法執無記俱。謂悔不通異熟性故。所以法執無記非向異熟生中收。若許與染無記俱者。違前疏文。不許惡作與染無記俱故。解云：雖不與我執無記俱。不妨法執無記俱也。」(X49, p. 679c5-23)

p. 1416 : 5【又解】《成唯識論疏義演》卷7：「又解云雖不緣威儀等心至亦惡作俱者。第二解也。意說：其惡作無記性者。若緣威儀等。即威儀心等攝。若惡作無記性者若不緣威儀等。即合是異熟生無記攝。如有率爾生悔。悔昨日遇見。悔不問。問彼人在。如是之心。既非染淨。若非異熟生者。更是何心收？答：據大乘中。異熟生心寬。餘不攝者。皆異熟生攝。如增上緣也。今此解者。即違論文。所以會云。論中且據業果無記說。說云不俱。不妨異熟生中一分無記亦得俱也。故云異熟生無記。亦惡作俱。」(X49, pp. 679c24-680a8)