

p. 1490 : 6【用為能相，體為所相】《成唯識論疏義演》卷 8：「謂用為能相體為所相者。如識上有了別用。為能相。如受等。如領納等用為能相。如識自體相性為所相。如非情法等。以生住等為能相。色等法體為所相。」(X49, p. 707b20-22)

p. 1490 : -6【以四真中】《成唯識論疏義演》卷 8：「以四真中計所執。執有實能所相無故。意云：將第一俗對於四真。且如第一俗。如執有實我用。即為能相。執有實我體為所相也。乃至執法有實體用亦然。一皆是妄執。故是無也。」(X49, p. 707b23-c2)《成唯識論義蘊》卷 4：「以四真中至所相無故者。此以初俗妄情計。執能相所相有別。今推入四真諦中。並無遍計體用。故能所相皆無別也。」(X49, p. 459b14-16)

p. 1490 : -5【若以第二俗等】《成唯識論疏義演》卷 8：「若以第二俗事至所相無故者。如第一俗諦。妄執體無。若對四真皆無別也。以遍計所執無體無別故。若第二俗。當體有八識等差別。若對三真亦無別也。以三真中無實依他等能相所相之作用故。故無亦別。意說：非初俗對四真是無。即第二俗對後三真亦爾。以真中見分為能相。相分為所相。乃至一切應思者。約當識體見相辨也。見為能相者。為見分能取相故。相為所相者。相彼見所取故。問：與前作用為能相何別？答：前據却設。後約別辨故。一境上有能所相。以七識為能相者。為能熏故。第八為所相者。是所熏故。又約本末辨能所相者。第八為所相者。為所依故。七識是能相者。為能依故。亦如水與波。波依水起。即波為能相。水為所相。此亦應爾。或第八為能相。餘七為所相。由第八能變種子。種子方生七識現行故。約此理辨能所相。或見相分為能相。自證為所相。以見相依自證分

故。故前論云：相見俱依自證起故。如牛頭角。如前已說。或色法有質與用。用為能相。色體為所相。或生等四相為能相。法體為所相。

【疏】對二真亦無者。第三俗唯因果有別。望二真中而亦無別。第三真並無我故。第四真廢詮談旨故。所以真中亦無因果別。第四俗對第四真亦爾。第四俗有二空門。於第四真空門不立旨詮。俱廢故無別也。

【疏】此長行中但對第四勝義至頌中理通者。若長行論文。真勝義中心言絕故。但對第四勝義為言。若頌文云：真故相無別。相所相無故。若約頌中道理。皆通對四勝義作法。」(X49, pp. 707c3-708a4)

p. 1491 : 2【舊頌云】《成唯識論疏義演》卷8：「心意及意識者。即八七六三識也。分別外相義者。即五識也。八無分別相者。無實分別之相。假者不障。亦無實能見所見也。又舊頌曰：八無分別相者。即當新頌『真故相無別』。舊頌云：非能見可見者。即當新頌中『相所相無故』。如舊頌中。但明八識有無之相。不明八識真俗之相。云『俗故相有別。真故相無別』等。舊頌無此文。哲法師云：此舊頌翻義不同。故新經文翻之。將舊四句一一皆不盡理。如第一句中心意二字新舊同。及意識不盡理。一濫第七。二不通五識。故新經頌『心意識八種』勝也。第二句云『分別外相義』。據八。六通緣內外。七唯內。五唯外。故新頌云『俗故相有別』勝也。第三句『八無分別相』。即言真中八識無有分別相。此語義雖不違。然不如新經。緣見分能相。不論無所。緣相分所相等。不如新頌『相所相無故』勝。故疏主言：此頌無有別俗之所相。唯說有無差別之能相也。此言極妙。無有別俗之相者。意云：無有遍計所執之別相。唯說有無差別相者。意說：八識。識無差別之相。依他據俗即有。勝義真諦故無也。

又總解舊頌云。上二句是俗。有差別。下二句是真。無差別。不說真俗相對。亦不說別俗之相。但說有無差別。能相亦得。以下說唯識義。疏有九門。此卷內盡也。」(X49, p. 708a5-b1)

成唯識論述記卷第七末參考資料 2025-2-13

p. 1492 : 2【庚二】參考本書 p. 466:3 科判（參考「唯識三十頌科判.pdf」）

己初、一頌半，略釋外難，略標識相(p. 60)

己二、二十二行頌半，廣明識相(p. 466)

庚初有十四頌半，廣前下三句頌，明三種能變識相(p. 466)

庚二第十七頌一頌，正解識變(p. 1492)

庚三後第十八至廿四，共七頌，釋諸妨難，解唯識義(p. 1532)

p. 1492 : 4【第一卷中頌】參考本書 p. 65:-5

p. 1492 : 5【第二卷中】參考本書 p. 466-467

p. 1492 : -7&-4【頌、彼依識所變】參考本書 p. 61+64

p. 1492 : -4【彼言依何轉變】《成唯識論疏義演》卷 8：「意言：彼者。即彼頌也。意說：彼次言『有種種相轉』者。未審依何轉變耶？謂依內識所變生。即答詞。即依所變見相上假立我法也。故言彼依識所變。」(X49, p. 708b9-12)

p. 1492 : -2【云何依識變】《成唯識論疏義演》卷 8：「今解依識所變至為此問也。問：此是諸識轉變一行頌。為重分別世間我法？為重分別聖教我法？答：二俱分別。」(X49, p. 708b13-15)

p. 1494 : 1【轉變者是變異義】《成唯識論演祕》卷 6：「疏。或轉變者是變異義者。問：初解何別？答：所變之用是依他起。故與前別。此用實非見相二分。依此二用計能所取。方名二分。用是二分執所起處。二分之用。用名二分。」

(T43, p. 934a9-12)《成唯識論疏義演》卷 8：「此二解安慧所計。【疏】或變是現義。如初卷解者。即第一卷。變謂識體轉似二分。相見俱依自證起故。問：

安慧、護法皆言變現。此二別耶？答：若安慧言變現者。即自體分變現。起遍計所執見相二分。即有體法變似無也。若護法言變現者。即自體分變現。起依他見相二分。即有體法變似有也。故有差別。」(X49, p. 708b19-c1)

p. 1494 : -6【用能分別故名分別】《成唯識論疏義演》卷 8：「分別此是識體所變用能分別故名分別者。此解分別也。然分別即是自體上所變見分作用也。意說：自體分變起見相二分。是依他起。於中妄計分別為實有者。方是遍計所執也。」(X49, p. 708c2-5)

p. 1494 : -4【非謂我識自體能緣名為分別】《成唯識論疏義演》卷 8：「非謂我識自體能緣名為分別者。即是依他起。緣見分等名相分。非謂別有實識體能起分別也。有言：我者。護法自指為我。謂對安慧。故自稱我。」(X49, p. 708c6-8)《成唯識論義蘊》卷 4：「此言相分是見分所取。名所分別。非謂我自證分能緣相分為能所分也。此即自證分假稱我也。」(X49, p. 459b17-19)《集成編》卷 32 (p. 666)：義蘊為正。

p. 1494 : -2【實無二分】《成唯識論疏義演》卷 8：「見似能取至無二分者。意言：見相二分。但似依他起。能所取之相。而實無見相二分。是安慧師意。即以無似有。護法不爾。」(X49, p. 708c9-11)「但似依他起」，非也。《述記》：「所變見分、相分皆計所執。」亦如上《疏義演》解：安慧…自體分變現。起遍計所執見相二分。

p. 1496 : 1【有為無為等】《成唯識論觀心法要》卷 7：「有為者。心王、心所、色法及不相應行也。無為者。虛空、擇滅等六無為也。實者。心王心所色法。從緣生也。假者。不相應行。依於色心分位立也。以要言之。即是五位百法。」

言皆不離識者。所謂心王即識自相故。心所即識相應故。色法即二所現故。不相應行即三分位故。無為即四實性故。然唯遮離識實物非有。非遮相應心所為無。故唯識言。亦攝心所也。是中唯遮外境非有。識表心及心所非無。即遣虛存實觀。不云唯相、唯見。而云唯識。即捨濫留純觀。不云唯二分而云唯識。即攝末歸本觀。不云唯心心所。而云唯識。即隱劣顯勝觀。無為即識實性。亦不離識。乃至如前文云：俗故相有別。真故相無別等。即遣相證性觀也。」(X51, pp. 394c17-395a5)

p. 1496 : 6+8【護法解、安惠】《成唯識論疏義演》卷 8：「此護法解第四句兼釋外難訖者。如論中：是故一切至皆不離識。是釋第四句。如唯言為遮至心所法等。此是釋外難。外難言：心是識體。可名唯識。真如、色等。不相應既非是識。自證分是唯識。【疏】安慧隨應解假實等者。安慧計識自證分是實有也。餘見分相分色等。皆是假有。」(X49, pp. 708c22-709a3)

《成唯識論義蘊》卷 4：「安慧隨應解假實者。自證實。二分假。…依他實有。依斯執實能所取等。方是假法。二釋如第一疏。」(X49, p. 459b20-22)

p. 1496 : -6【如第一卷解】參考本書 p. 64~65。《成唯識論疏義演》卷 8：「變謂轉變至第一卷解者。即安慧護法二師。同解變字。變謂識體轉似二分。見相俱依自證起故。雖同解此論文。義各有別。護法言變通見相。見相俱是有體。若安慧。變通見相。見相俱是遍計。【疏】及安慧二師者。即安慧、護法二師也。」(X49, p. 709a4-8)

p. 1496 : -5【二取無也】《成唯識論疏義演》卷 8：「依所變見分除實能取至二取無也者。若護法。依所變二分上。有實能所取兩。是遍計所執。故是無也。」

見相即實二取。故二師義不同。故置隨應言也。

【疏】上文安慧說餘非佛者。上言二分是安慧明餘異生有見等。不據佛說。又佛無二分故。下文明佛有二分者。護法通餘。非安慧本意。

【疏】護法皆通者。護法師說。佛十地菩薩二乘異生等。皆通有見相二分。及自證分。」(X49, p. 709a9-16)

p. 1496 : -4【或並有漏】《成唯識論疏義演》卷8：「或並有漏說分別故者。今此論文唯說有漏見相二分。以說有分別故。故頌言分別所分別等。是約有漏位。說見相二分。以無漏根本智等。無分別故。即約安慧護法二師謂『並』也。」(X49, p. 709a17-20)