

p. 1518 : -4【應受諸法無我教】《唯識二十論述記》卷1：「菩薩根機。名為應受法無我教。由知諸法唯有識故。菩薩根者便能悟入諸法無我。除計法執。得成佛果。是諸法空唯有識教之勝利也。然佛世尊有三時教。此唯識教。第三時說。令得佛果。故非密意。有情無我教是第一時教。令得二乘果。故名密意說。」(T43, p. 991b2-7)

【三時教】法相宗之說，係窺基根據解深密經無自性相品之三時說而立。又作有空中、有空中三時。依大乘法苑義林章卷一本、成唯識論述記卷一之說，(一)第一時教，釋尊於初時為發趨聲聞乘者宣說四諦之理，稱為**第一時有教**。指阿含經等所說「我空法有」之旨，謂一切存在均由因緣所生滅，故無實體，然實有構成存在之要素，故稱有教，指小乘。(二)**第二時教**，釋尊為發趨大乘者講說「諸法皆空」之理，如般若經等之說，謂一切萬法本來即為空，此係否定之教法，稱為空教，指**大乘空宗**。(三)**第三時教**，釋尊普為發趨一切乘者講說中道之義，如華嚴經、解深密經等，以三性三無性之說，談空之真意，肯定非有非無之中道，故稱**中道教**，指唯識宗。又此教係從小乘教進入大乘之大乘教，故又稱真大乘教。此三時教中之初時有教與第二時空教稱為方便未了義教（方便權巧而未圓滿之教法，攝機、教理各有互缺），對前二者，則**第三時中道教**稱為真實了義教（完全、真實之說教，攝機教理具圓）。三時教判原係印度戒賢論師所立，法相宗對三時亦有不同解釋：有以根據佛陀實際說法之前後時期為別之年月三時說，有以根據教法意義、內容之深淺而別之義類三時說，以及折衷前兩者之年月、義類兼帶三時說。～《佛光大辭典》

p. 1518 : -2【唯識成空難】《唯識二十論》：「若知諸法一切種無，入法無我，是則唯識亦畢竟無，何所安立？非知諸法一切種無乃得名為入法無我，然達愚夫

遍計所執自性差別諸法無我，如是乃名入法無我，非諸佛境離言法性亦都無故名法無我。餘識所執此唯識性其體亦無，名法無我。不爾，餘識所執境有，則唯識理應不得成，許諸餘識有實境故。由此道理，說立唯識教，普令悟入一切法無我，非一切種撥有性故。」(T31, p. 75c4-13)

《唯識二十論述記》卷1：「述曰。二乘異生諸愚夫等。起計所執自性諸法、差別諸法。以為實有。即是諸法體及用也。令知此所執性。體用都無。名入法無我。非知真俗凡聖等境亦都無故。名入法無我。」

述曰。諸佛正體後得二智。所知諸法。謂依他性、圓成實性。二性非無。此之二性。性離言說戲論所執。非謂知此二性亦無。入法無我。即於三性。但知初無。餘二性有。名為唯識。入諸法空。亦菩薩境。但言佛者。從勝人說。既爾。若執唯識是有。應得入於諸法無我。」(T43, p. 991b21-c3)

「由有唯識。無計所執。入法無我。非是一切種。唯識等亦無。能入法無我。所以者何。撥有性故。依他圓成二性是有。若說為無。便是邪見。撥於有性。故此不能入法無我。許有唯識。無計所執。名為正見。入法無我。不撥於有。名處中道。契真正理。此意即違清辨等也。」(T43, p. 991c21-27)

p. 1519：-3【非所執故】《成唯識論疏義演》卷8：「我及我所是此所執。所以是無。有為、無為非所執。故是有也。」(X49, p. 718a18-19)

p. 1520：4【非無離遍計所執等】《成唯識論疏義演》卷8：「非無離遍計所執實乃至說為法空者。意說：非離此遍計所執實言以外。更無餘無漏正體後得智所證唯識性故。說為法空。但空法執名為法空故。問：此根本後得智證唯識。為約依他？答：從前問且約依他名唯識性。兼取真理亦無妨。」「非無離言正智所證唯識性故說為法空者。意說：但說所執我法無故名為法空。不說依他圓成

無故名法空也。何以故？以依他圓成法體不無。又是離言正智所證也。不得名空。長讀論文。」「設依他言法體亦離至故今總言者。此說依他離言所由。意說：依他唯識性雖有。依他能詮言其法體者。亦離言也。問：何以知耶？答：謂後得智所緣故。唯有識。無心外境。不帶言故。此證其離言故。依他圓成俱離言也。其正體智自體分。證自依他見分時。亦是正智證離言。依他唯識性故。非無離言正智所證等也。今疏家據正體後得。分別其真如離言。不說自成。」(X49, p. 718a20-b11)

p. 1520：-7【真俗相依建立】《成唯識論疏義演》卷8：「依識俗事有真識理者。意言：依識俗事者。即說最初俗諦。謂瓶盆等。但有名無實。但可依識立故。唯名俗也。有真識理者。即識真理也。即最後真諦。唯真如理故。此真俗相待得名。若據此唯說初俗後真。不通中間。又解：依識俗事者。即俗中前三有。真識理即真中後三。故俗真相待而立。又解：依識俗事者。則四重俗諦有。真識理者。即四重真諦有。識者。識體不無。名為有識。」(X49, p. 718b12-19)

p. 1520：-4【四重俗四重真】《成唯識論疏義演》卷8：「四重俗諦至亦是相依者。意說：前三俗而依俗中第四真。即四俗諦中亦有俗諦而依真也。【疏】四重真諦中至亦是相依者。意說：真中前三即真中俗諦。若第四真諦即名真諦。即第四真諦亦依三俗。即說四真中真諦亦依俗諦。故真諦真俗相依。【疏】若總四俗真至亦是相依者。解言：若四俗諦中。初俗諦唯是俗。不通真。若四真中第四真。唯是真不通俗。俗中後三、真中前三。亦真亦俗。故說真俗相依。此文即明四重俗、四重真上有真俗相依也。文有廣分別如泰法師抄。或可將俗對第四真。將真對初俗。亦得相依相對立故。」(X49, p. 718b20-c6)

《大方廣佛華嚴經隨疏演義鈔》卷9〈1 世主妙嚴品〉：「前教則八諦區分，初

一唯世俗、後一唯勝義，中間六諦，上下相望各通二義，而皆約事，令第八諦獨居事外。今此二經，《仁王》則雖有二諦，智照無二。《涅槃》則本唯一諦，解惑分二。斯則二而不二、不二而二，一二自在，為真二諦。故昔人云：二諦並非雙，恒乖未曾各。即其義也。生公云：「是非相待故，有真俗名生，一諦為真、二言成權矣。」即《涅槃經》意也。」(T36, p. 66a5-13)

p. 1521 : -6【無性云】無性《攝大乘論釋》卷4〈3所知相分〉：「若此諸識亦體是識等者，此問色識一類堅住相續轉因。言一類者，是相似義，前後一類無有變異，亦無間斷，故名堅住，即此說名相續而轉。」(T31, p. 401a14-17)天親

《攝大乘論釋》卷4〈3所知相分〉：「一類堅住相續轉者，由相似故名為一類，多時住故說名堅住。諸有色識，相似多時相續而轉。」(T31, p. 339a25-27)

《成唯識論疏義演》卷8：「外人問曰：別一切色法皆從識變。以識為體。即色等名為色識者。何故心心所即間斷？所緣色即得百年五十年相續住也？此文問色境何故不如心心所亦間斷也。言一類者。外人之問。若一切色皆從心變。言何故能變心心所即通三性而非一類。其所變色即唯一類無記。不通三性耶。【疏】天親言至而轉者。意言：天親論說多時住故。此論言相續而轉。以一類堅住即是相續轉故也。又解言：即此一類堅住。說名相續也。」(X49, p. 718c9-18)

p. 1522 : 2【無始名言熏習】《宗鏡錄》卷63〈2問答章〉：「答云。唯識論云。名言熏習勢力起故。此但由一切有情無始時來。前後遞互以名言虛妄熏習。作心外堅住相續等解。由此勢力有此相現。非是真實有心外堅色等。」(T48, p. 775a20-23)

《成唯識論疏義演》卷8：「名言熏習勢力起故者。即如有情識心之上。緣此五根時。識心作百年五十年行解。由此行解即熏成種子。後時從此種子生現行時。」

所生五根五塵等。亦百年五十年相續而轉也。問：別第六識緣根塵等時。即作百年五十年行解熏種。種生現行即得住。如五識緣五塵時。不能作百年等行解。所熏五塵種子。後時生現行色等五塵。應不相續。又第七識緣第八見分熏種。種子生現行亦應不續？答：唯就第六說名熏習。五識用劣。第七非量。故不相例。而何故三熏習中不說有支、我執二熏習。乃偏說名言熏習耶？又名言中為是表義？為是顯義名言？正可知。」(X49, pp. 718c19-719a5)

【阿賴耶識三種差別】攝論一卷十六頁云：此中三種者：謂三種熏習差別故。一、名言熏習差別，二、我見熏習差別，三、有支熏習差別。～《法相辭典》

【三種習氣】指名言、我執、有支三種。又作三種熏習、三熏習。由現行氣分熏習所成，稱為習氣。即：(一)名言習氣，乃依名言熏習所成有為法之各別親因緣種子。復分為二：(1)表義名言，能詮釋義理之音聲差別。(2)顯境名言，能了別境界之心、心所法。(二)我執習氣，由我執熏習而成，令有情等起自他差別之種子。復分為二：(1)俱生我執，通於六、七二識，除二乘之無學、八地以上之菩薩、如來以外，餘皆有此熏習。(2)分別我執，唯限於第六識，係於異生之資糧位所生起者。(三)有支習氣，乃依有支熏習所成，異熟果成為善惡差別之業種。復分為二：(1)有漏善，能招可愛果報之業者。(2)諸不善，能招非愛果報之業者。有支習氣，即以與第六識之思相應之善惡為增上緣，而助長異熟無記之名言種子，令生當來之果。名言種子為第六識之思種子，有詮顯自義、了別境界之功能；依之，熏習自身五蘊之種子，而為自他差別之理由，生成我執習氣，互為循環，以成有漏、有為、自他、善惡等諸法。～《佛光大辭典》

p. 1522 : 7【此若無，應無顛倒、無雜染、無淨法】《宗鏡錄》卷 63〈2 問答

章〉：「外人又問：既言唯識者。有情何要變似外色而現？答：唯識論云。謂此若無。應無顛倒。便無雜染。亦無淨法。是故諸識變似色現。論主云。一切有情若不變似外色現者。便無染淨之法。且如一切凡夫。由先迷色等諸境。顛倒妄執。由此雜染便生。雜染體即二障。汝外人若不許識變似外色現者。即有情不起顛倒。顛倒妄執既若不起。即雜染煩惱不生。雜染既若不生。淨法因何而有。所以攝論頌云。『亂相及亂體。應許為色識。及與非色識。若無餘亦無。』言亂相者。即所變色相。言亂體者。即能變心體。應許為色識者。即前所變亂相。及與非色識者。即前變心是體。若無餘亦無者。若無所變似外色境為亂相者。亦無能變之識體。故知須變似外境現。所以諸色皆不離心。總是唯識。」

(T48, p. 775a23-b9)

《成唯識論疏義演》卷8：「與染淨法為依處故乃至便無雜染亦無淨法者。此論文意稍深遠也。此說五根五境與染淨法依處者。即正約欲界中說。少分亦約色界。不據無色。無色界無五根塵故。如何約欲界？由欲界中具有根塵。由境故牽生能緣心。由根故發生五識緣五塵。五塵若順情即起貪色乃至貪觸等好觸等。遂起煩惱。造十惡業等。若遇違境。即根發識起嗔等諸煩惱故。若唯有五塵而無五根者。不能起煩惱。造顛倒惡慧。以無能緣識。是故即根塵為染法為依也。又由人身在欲界。即少分厭五塵持五戒。即生人中。又能少分持十善。即生天中。又上品厭離欲界五塵等。不起貪心故。即作欣厭及作諦觀。而得上色界定。若厭色界色。即得無色定。如是知三界皆不實。便作諸觀。漸次修行得入聖位。故說根塵為淨法為依。又若無五塵。即不能發染淨心故。此無色塵等法。即無染法。若無染法。亦無生人天出世之法。何以故？若有所治染法體。有能治法。所治染既無。能治淨不有。又若色界中亦愛自色身。亦依色故而起貪等諸煩惱

故。又色界中由起厭色故。即起聖道。故色界等。亦與染淨法為依。故約欲色二界說也。」(X49, p. 719a6-b1)

p. 1522 : -6【雜染即是煩惱】《成唯識論疏義演》卷8：「顛倒即諸識等。乃至是業生者。緣色境而起煩惱。色界少分上緣色境而起煩惱。五塵不具故名少分。無色界全無緣色境而起煩惱。以無色法故。疏中有二解：初解言即有漏心心所。緣色境等。不證實故。即三界有漏虛妄心心所皆名顛倒。從此已後方生煩惱。雜染業則先起顛倒。後起雜染業。若於色境而起四顛倒。貪等煩惱名顛倒者。即是先起煩惱雜染四顛倒。迷執即煩惱故。如何以論言應無顛倒便無雜染？據此論文。即合先起顛倒。後起煩惱。明知顛倒不是煩惱中四顛倒。即是有漏虛妄心心所名顛倒。二解言體即是煩惱業生。顛倒即是煩惱中四顛也。如緣色法而執為常。即此無常計常。是邊見攝。若緣色法而執為我。即無我計我。即是我見攝。或緣色法而執為樂。此計苦為樂。即是戒禁取攝。或緣色法而執為淨。此即不淨計淨。即見取中攝。」(X49, p. 719b2-16)

1. 識緣境色→妄執顛倒→煩惱雜染、業雜染、生雜染

2. 識緣境色→顛倒，顛倒即是煩惱、業、生（三雜染）

《顯揚聖教論》卷5〈2 攝淨義品〉：「雜染義者，有三種，於三界中煩惱雜染、業雜染、生雜染。」(T31, p. 502b25-26)

p. 1522 : -2【如有頌言】《攝大乘論釋》卷4〈3 所知相分〉：「亂相及亂體，應許為色識，及與非色識，若無餘亦無。」

釋曰：……眼等諸識與顛倒等諸雜染法作所依處，所依處者即是因義。故者須也。觀彼問意而作此答，謂無義中顯現似於眼等諸識，一類堅住相續而轉，由此起彼顛倒等法。若不爾者，若不如是轉，於非義中起義顛倒，應不得有。若

無顛倒，煩惱、所知二障雜染應不得有，無因緣故。若無雜染，清淨亦無，要息雜染顯清淨故。是故諸識應如是轉者，眼等諸識應如是轉。為不因力諸法得生非須力耶？不爾，隨問與答言故。彼問所須不問因種，由彼不執別有諸色，但問何須阿賴耶識變作諸色不唯作識，故作此答。**亂相許為似色變識，亂體許為非色變識**。順結頌法故文隔越，其義相屬。若無似色所變因識，非色果識不應得有，以若無境有境亦無。」(T31, p. 401a12-b4)

p. 1523 : 1【相者因也】《成唯識論疏義演》卷 8：「亂相者相者因也者。亂相者。即是相分。即此相分作所緣緣因。能引起能緣心故。故境即是心因也。此亂相、亂體。皆約欲色二界中說。

【疏】以色識為因者。色從識變故說色、名色也。由此色境。妄心得起故。名為因。」(X49, p. 719b18-22)

p. 1523 : 2【文隔越】《成唯識論疏義演》卷 8：「順結頌法故文隔越者。意言：無著本頌。越不次。據無性釋。即不順結頌文而釋外難。即疏言：以色識為因起妄心故。乃至亂體即是諸識。此是順結頌法釋外難也。遂有難曰：何故准長行釋與彼頌文。何故不次？答：彼言約順結頌。取義相屬。故文隔越亦不相違。頌文隔越者。應許為色識示於亂相。隔越亂體。及與非色識示於亂體。隔越色識。」(X49, p. 719b23-c5)

《攝大乘論釋》卷 4〈3 所知相分〉：「亂相即是亂因，色識為體；亂體即是諸無色識。色識亂因若無有者，非色識果亦應無有。」(T31, p. 339b4-6)

p. 1523 : 7【現量為宗難】《宗鏡錄》卷 63〈2 問答章〉：「第六現量違宗難者。唯識論云。色等外境。分明現證。現量所得。察撥為無。小乘難意云。且如外五塵色境。分明五識現證。是現量所得。大小乘皆共極成。何故撥無？言一切



唯識。二十唯識論中亦有此難云。諸法由量。刊定有無。一切量中。現量為勝。若無外境。寧有此覺：我今現證如是境耶？意云：論主若言無外實境者。如何言五識現量。取外五塵境？若是比量、非量。遍計所起。遍計所執。強思計度。構畫所生。相分不離於心。可成唯識。今五識既現量得外實五塵境者。何故亦言皆是唯識？答：唯識論云。現量證時。不執為外。後意分別。妄生外想。論主云。且如現量五識。正緣五塵境時。得法自性。不帶名言。無籌度心。不生分別。不執為外。但是後念分別意識。妄生分別。便執為外。言有實境。

問：且小乘許現量心中。不執為外不？答：許。

問：與大乘何別？答：唯識論云。若是大乘。即五識及同時意識皆現量。不執為外。若小乘宗。即唯是五識。不執為外。論主云。汝小乘既許五識緣境是現量。不執為外者。明知現量心中。皆無外境。是其唯識。

外人又問云：其五識所緣現量五塵境。為實為假？答：是實。

難云：若爾者。即是離心外有實五塵境。何言唯識？答：五識緣五塵境時。雖即是實。但是五識之所變自識相分。不離五識。皆成唯識。故唯識論云。故現量境。是自相分。識所變故。亦說為有。意識所執外實色等。妄計有故。說彼為無。意云：五識各有四分。**其五塵境是五識之親相分。**由五識自證分變似色等相分境現。其相分又不離見分。皆是唯識。若後分別意識起時。妄執心外有其實境。此即是無。不稱境體而知故。」(T48, p. 775b9-c12)