p.1523：-5【唯識二十云】《唯識二十論》:「諸法由量，刊定有無，一切量中，現量為勝。若無外境，寧有此覺：我今現證如是境耶。此證不成。」(T31, p.76b15-17)《唯識二十論述記》卷2:「此則正量、薩婆多等。為此問起。先議諸法。刊定勝量。後方申難。此即議也。刊定者。貶量也。言諸法者。即是所量。一切有漏無漏諸法。由三二量。揩准有無。量者量度。如以尺丈。量綾錦等。尺為能量。綾等所量。知其量數。是其量果。諸心心所緣諸法時。說有四分。見分能量。相分所量。自證量果。如是自證緣見分時。見分所量。自證能量。證自證為量果。如證自證緣自證時。自證所量。證自證分為其能量。即此自證亦為量果。能返緣故。若以第三緣第四時。第四所量。第三能量。其第四分即為量果。能返緣故。」(T43, pp.998c22-999a4)

p.1524：2【順他宗解】《成唯識論疏抄》卷12:「大乘自宗說。六識得俱時起。疏云順他宗解五識緣境現量同時。不執為外。五識等後意。妄生心外境。順他宗解者。以彼經部、婆多等。六識不許並生故。今論順彼解云。前五識緣境現量得。不執為外。五識滅已。後意識起時。緣境妄分別。妄生外境相。又大乘宗五識緣色等境時。五識不作青黃色解。但任運緣之。亦不作外境解。若小乘兩宗說。五識色等五識。作青黃色解及作外現量。據多分說。據實五識俱時意識意識亦有執。」(X50, p.354b23-c7)

p.1524：-6【五識中嗔等】《成唯識論疏義演》卷8:「觀其疏意。但似通外難。外難言：五識中既有貪嗔等。何非遍計？答：五識俱時貪等。雖不親稱本質。而能親稱影像相分。故非遍計所執。」(X49, p.719c21-24)《成唯識論疏抄》卷12:「今疏主說。五識中貪嗔等緣境。不稱本質。但稱相分者。但隨麤相釋。即不盡理解。若五識中如患迦末羅病。損壞眼根。令眼識見青為黃。即是不稱青

色本質。但稱黃相分。若據實。五識既現量緣境。則但稱本質及相分。」(X50,p.355a12-16)

p.1524：-3【許境相續】《成唯識論疏義演》卷8：「正量部師許境相續諸識剎那者。即正量部許有長時四相。如世界成却住等。即許能緣心剎那剎那滅也。新生心亦緣舊境也。故正量許五識滅已後意識。亦起現覺。分別境時。亦得是現量。」(X49,p.720b16-19)

p.1524：-3【能見者已滅】《成唯識論疏義演》卷8：「五識現量能見者已滅非有者。今破正量部言。設論所緣境不滅。則五識現量能見之心已無。後意識生。如何有現量？唯約見分破。然薩婆多計五識已後意識生。亦得現量。故破言：五識見及境已後意識生。寧許有現量？即約見及境無破。疏中文總意含二種者。此中論文總相。意合破正量薩婆多二部。如頌言：現覺如夢等。已起現覺時。見及境已無。正破薩婆多、破正量部也。」(X49,p.720b20-c3)有宗：境、識皆剎那滅。

p.1525：4【然實五俱亦有妄執】《成唯識論疏義演》卷8：「然實五俱亦有意識妄執者。乃至後五識生何故執斷者。意說：五識俱時亦有執起也。如何？且如五識相續正緣色等境時。意識與五識亦同緣一色等。忽傍邊有怨家語聲。即聞此語聲相續。兩種意識。於中執為實有故。五識俱時意識亦有執也。若五俱意識無執者。聞怨聲時應不知是怨。不執為實有等。既聞聲知是實怨。明知耳識俱意識得有執也。若彼救言：五識滅已。後時意識起執者。難言意：五俱意識有執者。未審與俱時五識行相何異？答：然但堅深。可說有異。意說：五識俱意識。不堅深執者。即與五識自是現量。若五俱意識有執著者。即與五識有異。以五識是現量。俱時意識不是現量。故堅深是執。不堅深者無執。又解：外問

言：五俱意識若有執者。未審與獨頭第六識執何別？答：獨頭意識執堅深故是遍計。五俱意識雖有執而不堅深。故非是遍計。亦是現量。」(X49, pp. 720c11-721a1)

p. 1525：6【諸處但說五識俱意識是現量】《成唯識論疏義演》卷 8：「諸處但說五識俱意識是現量不言定爾故不相違者。會諸教不同所以。論之中。但說五識俱時意識是現量。則不定說但與五識俱時意識皆是現量。故知五識俱時意有執、非現量。亦不相違。【疏】疏由此亦無有多過失者。由此現量五識俱時意識有執。亦無多過也。」(X49, p. 721a2-7)

p. 1526：1【但顯正義不是破他】《成唯識論演祕》卷 6：「不是破他者。本雖破他。設他有難。此文即成顯正義也。問：設他有難依五識說。何乃不破彼五識耶？答：前已顯五不執為外。故不破之。」(T43, p. 935c13-16)實質上，還是破他執實有外色啊！只是承認五識緣自相分，此色相分『似』外，但體『非』外。

p. 1526：8【攝論第四中難】《攝大乘論釋》卷 4〈3 所知相分〉：「若於覺時，一切時處皆如夢等，唯有識者，如從夢覺，便覺夢中皆唯有識，覺時何故不如是轉？真智覺時亦如是轉。如在夢中，此覺不轉；從夢覺時，此覺乃轉。如是未得真智覺時，此覺不轉，得真智覺，此覺乃轉。」(T31, pp. 399c29-400a5)《成唯識論演祕》卷 6：「論。要至覺時等。按攝論云。真智覺時亦如是轉。如在夢中此覺不轉。從夢覺時此覺乃轉。如是未得真智覺時，此覺不轉。得真智覺，此覺乃轉　又二十唯識論云：如未覺位，不知夢境非外實有，覺時乃知。如是世間虛妄分別串習惛熟。如世夢中，諸有所見皆非實有。未得真覺，不能自知。若時得彼出世對治無分別智，乃名真覺。此後所得世間淨智現在前位。如實了知，彼境非實。」(T43, pp. 935c27-936a6)

《大乘唯識論》:「夢見塵非有，未覺不能知。

如是虛妄分別串習惛熟，世人見非實塵，如夢所見，謂為實有；覺則不爾，如實能解夢塵非有。如是，若觀行人修出世治道得無分別智，入非安立聖諦見位得覺悟，是時無分別智、後得清淨世智，如如理見六塵實無所有，此義平等。」(T31,p.73a19-25)

《唯識二十論》:「若如夢中，雖無實境而識得起，覺時亦然。如世自知夢境非有，覺時既爾，何不自知？既不自知，覺境非有，寧知夢識、實境皆無？此亦非證。頌曰：未覺不能知，夢所見非有。

論曰：如未覺位，不知夢境非外實有，覺時乃知。如是世間虛妄分別串習昏熟（熱），如在夢中，諸有所見皆非實有，未得真覺，不能自知。若時得彼出世對治無分別智，乃名真覺。此後所得世間淨智現在前位，如實了知彼境非實，其義平等。」(T31,p.76c4-14)

《唯識二十論述記》卷 2:「述曰。未得真智覺。不能自知生死夢所見定非實有。即正理解於此頌文。或為喻顯。如世未覺。不能自知夢心所見定非實有。覺時亦爾。以喻釋難。即此半頌通以法喻二義解之。亦無違也。舊論下句。今在上說。今此上句。舊論下說。舊依梵本。今從唐言。亦無乖返。諸上下頌。應如是知。

論曰。如未覺位，不知夢境非外實有，覺時乃知。

述曰。此舉世喻。以釋頌文。要覺方知夢境非有。彼此共許。故以為喻。

論。如是世間虛妄分別串習惛熱如在夢中。

述曰。下以理解。此釋下句頌中夢字。生死之識。不稱實理。說為虛妄。無始已來。數數熏發。名為串習。蓋纏覆蔽。稱之為惛。毒火所煎。號之為熱。或

復串習無明稱惛。聖智不生。名之為熱。猶如世間數習闇昧惛睡之識。名之為夢。生死亦爾。睡者惛熱義。夢睡心之異名。即說生死名世間爾。如經所說生死長夜。

論。諸有所見皆非實有。

述曰。釋後句頌下之四字。生死妄夢。異真智生。故此所緣。皆非實有。顛倒虛妄。所顯現故。量云。生死夢識所緣之境皆非實有。許夢境攝故。如極成夢境。

論。未得真覺不能自知。

述曰。釋頌初句。無始已來。串習虛妄。未植善種。真智不生。如何得知。生死夢境。不實顯現。如夢境無。此答前難。應立量言　生死之識不能稱理知自境無。許夢識攝故。如極成夢識　然亦許有少能自知。如今聞教。知境非有。如極成夢。亦少自知。不名真覺。恐違世間及法差別隨一過故。宗云稱理。因有許言。世間眠夢彼此共許。名為極成。簡生死夢。他不許故。外人伏難。既生死識。不能稱理如實自知，何名真覺。而實得知今境非有。

論。若時得彼出世對治無分別智即名真覺。

述曰。二乘見道。亦名真覺。然於後得。不知境無。加行不作唯識入故。菩薩見道無漏正智。超世間故。名為出世。能除生死。稱為對治。離世分別及事分別。名無分別。此為無間道對治世間。契真如理。名無分別智。釋此名義如餘處辨。不虛妄故名真。如實了故稱覺。此離諸縛。超諸麁重得此名。入諸聖朋流。故名真覺。簡異生死。少出夢時。亦言知夢境皆非有。假名之覺。立真覺名。此翻頌中未覺之說。

論。此後所得世間淨智現在前位如實了知彼境非實其義平等。

述曰。於見道中。得此所說無分別智。後有緣世間無漏之智。現在前位。方能稱理如實了知。彼生死識境非實有。即後得智緣世間故。名為世間。非體有漏名世間也。體非是漏。立以淨名。稱境而知。名如實知。前無分別。唯緣如理。但名真覺。此後得智遍緣世間。能知境無。名如實知。亦名真覺。此智得起。藉無分別。無分別智獨名真覺。若生死識。雖少自知。不名真覺。無分別智雖名真覺。不能知境皆非實有。此後得智遍緣理事。能知境無。異前二智。其義與前知世眠夢。平等無二。前處眠夢得世覺時。知先夢境體非實有。今從生死得於真智。出世覺時。知先生死夢境。體非真實。相似無二。平等、相似。一義二名。解頌知字故。若不知生死夢境非實有。但是未覺。得真覺已。故能了知。攝大乘論、成唯識中。皆有此釋。義意既同。故不繁引。」(T43, pp. 1001b7-1002a14)

p. 1527：-5【二十唯識亦有此難】《唯識二十論》:「若唯有識，諸他心智知他心不？設爾，何失？若不能知，何謂他心智？若能知者，唯識應不成。雖知他心，然不如實。頌曰：他心智云何，知境不如實？如知自心智，不知如佛境。論曰：諸他心智云何於境不如實知？如自心智。此自心智云何於境不如實知？由無知故。二智於境，各由無知所覆蔽故，不知如佛淨智所行不可言境。此二於境不如實知，由似外境，虛妄顯現故、所取能取分別未斷故。」(T31, p. 77a19-28)

《唯識二十論述記》卷 2:「下外人難。論主既說緣與不緣。有何過者。今為二難。先難不緣。後難許緣。此即初也。若說一切諸他心智不能親知他心等者。云何說之為他心智。便立量言：汝之他心智應非他心智。不能親緣他心等故。如自色等智。

論。若能知者唯識應不成。

述曰。此即第二難彼許緣。若凡及聖。諸他心智親能緣知他心等者。所說唯識理應不成。許此智緣心外境故。復立量言：汝他心智應非唯識。許此智緣心外境故。如我此智。喻中不言如我此智。便闕同喻。然他心智亦能了知他心所法。唯名他心者。從主勝說故。然此不能了知他心能緣心等。亦不了知彼所緣境。若許知者。便有自心知自心過。自心有緣彼。彼有緣自心。故若許知。便有此失。若別時緣。即無此過。自心前後許相緣故。」(T43, p. 1006b10-26)

p. 1528：-3【非自實心能取他實心】《成唯識論疏義演》卷 8：「問：他心智為唯緣他心？亦為緣他心所緣之境耶？答：如小乘說。但緣他心。不緣心之境。問：緣境有何過？答：亦有過也。且如前人他心智緣菩薩心時。即以菩薩心為所緣境。若許他心智亦緣境者。即菩薩他心智緣他心時。亦應緣自心。即應名緣自心智。不名緣他心智。若前人心緣色時。菩薩他心智能緣他心及境者。應名緣色智。不名他心智。餘一切皆准此難。」(X49, p. 722a10-17)

p. 1528：-4【解深密言】《解深密經》卷 3〈6 分別瑜伽品(三)〉：「此中無有少法能見少法；然即此心如是生時，即有如是影像顯現。善男子！如依善瑩清淨鏡面，以質為緣，還見本質。」(T16, p. 698b4-7)

p. 1529：1【所變色等亦爾】《成唯識論觀心法要》卷 7：「色等五塵亦爾。不能親緣本質也。

若達此義。則知諸佛心內眾生之心。名為無漏相分。眾生心內諸佛之心。名為有漏相分。然諸佛不能令彼眾生之心即證無漏。眾生亦不能令彼諸佛之心還成有漏。何有少法能取餘法。不過還取自相分耳。既不能親緣他心。但緣自所變相。則知亦決不能親緣五塵本質。但緣自所變相而已。既無外境可緣。而妄於

中起貪瞋癡、起諸見慢。大佛頂經所謂自心取自心。非幻成幻法也。哀哉。」(X51, p. 398a14-23)

p. 1529：2【無性第四】無性《攝大乘論釋》卷 4〈3 所知相分〉:「此意說言：識所緣境，唯是識上所現影像，無別有體。云何此心還取此心者，此顯作用於自相違。慈氏無有少法能取少法者，此釋前難，無作用故，謂一切法作用作者皆不成故。如是生時者，緣起諸法威力大故，即一體上有二影生，更互相望，不即不離。諸心心法由緣起力，其性法爾如是而生。如質為緣，還見本質等者，譬如依止自面等質，於鏡等中還見本質，由迷亂故謂我見影。由鏡等緣威力大故，雖無異影而似別有影像顯現。此心亦爾，如是生時等者，謂心心法種種憶念分別等緣功能大故，如是生時，雖無有異三摩地等所行影像，而似別有影像顯現。」(T31, p. 400b27-c11)

p. 1529：5【知境不如實】《唯識二十論述記》卷 2:「以他心為質。而心變緣。名他心智。非能親取他心等故名他心智。如緣自心諸所有智。亦不親取。但變而緣。與本質異。名不如實。此自心智說見分者。前後許自變相緣故。非自證分等名為自心智。彼如實知。無異解故。」(T43, p. 1007a2-6)「此知自心智。云何於自心所取之境。不如實知。論。由無知故。述曰。此論主答。…由菩薩等。無始已來法執所蔽。有此無知覆其心境。令知自心亦不如實。故他心智。由法執力。如知自心。亦不如實。」(T43, p. 1007a8-14)《唯識二十論》:「二智於境，各由無知所覆蔽故，不知如佛淨智所行不可言境。此二於境不如實知，由似外境虛妄顯現故、所取能取分別未斷故。」(T31, p. 77a26-28)

《大方廣佛華嚴經》卷 24〈22 十地品〉:「是菩薩以他心智，如實知他心、欲心；如實知欲心、離欲心；如實知離欲心、瞋心、離瞋心；癡心、離癡心；垢

心、離垢心；小心、大心；廣心、狹心；亂心、無亂心；定心、不定心；縛心、解心；有上心、無上心；如實知有上心、無上心。」(T09, p. 552a18-23)《華嚴綱要》卷 35〈第六會他化自在天宮・十地品第二十六〉:「此菩薩以他心智如實而知他眾生心。所謂：有貪心，如實知有貪心；離貪心，如實知離貪心；有瞋心、離瞋心，有癡心、離癡心，有煩惱心、無煩惱心，小心、廣心，大心、無量心，略心、非略心，散心、非散心，定心、非定心，解脫心、非解脫心，有上心、無上心，雜染心、非雜染心，廣心、非廣心，皆如實知。菩薩如是以他心智知眾生心。」(X08, p. 768b4-9)《宗鏡錄》卷 64〈2 問答章〉:「若約法性宗。先德云。知他心者。皆如實知。審於事實。見理實故。亦非心外可見。亦非無境可知。若自他相絕。則與眾生心同一體。故無心外也。」(T48, p. 777c24-28)《大乘起信論裂網疏》卷 4:「真心熏義。亦二種別。一體熏。二用熏……故約佛言。則一切眾生並是佛心內之眾生。以佛心豎窮橫遍更無外故。約眾生言。則一切諸佛並是眾生心內之佛。以眾生心豎窮橫遍。更無外故。約我只今現在介爾心言。則一切佛、一切眾生。並是我心內之佛生。以現前介爾之心。豎窮橫遍。更無外故。是謂心佛眾生。三無差別也。所以阿賴耶中本具無漏種子。即我心真如之體。內因欲發。名為體熏。諸佛菩薩果上慈悲大用。即我心真如之用。外緣資助。名為用熏也。」(T44, p. 446a10-26)

p. 1529：-3【但說一識】《宗鏡錄》卷 64〈2 問答章〉:「第九異境非識難。小乘云：唯識之義。但離心之外更無一物。方名唯識。既他人心異此人心為境。何成唯識耶？又他人境亦異此境。即離此人心外有異境。何成唯識？答責云：奇哉固執！觸處生疑。豈唯識言但說一識？汝小乘何以此堅執，處處生疑。豈唯識之言。但說一人之識。若言有一人之識者。即豈有凡聖尊卑？若無佛者。

眾生何求？若無凡夫。佛為誰說？應知我唯識言。有深旨趣。論云：唯識言。總顯一切有情各有八識、六位心所、所變相分見分、分位差別。及彼空理所顯真如。言識之一字者。非是一人之識。總顯一切有情各各皆有八識。即是識之自體。五十一心所。識之相應。何獨執一人之識。」(T48, p. 777b8-21)

p. 1531：3【五法不離識】《成唯識論觀心法要》卷 7：「此正釋唯識二字之旨趣也。只此識字。收盡五位百法。一者心法。即是八識。二者心所有法。即是六位心所。共五十一。三者色法。即是見分所緣相分。共有十一。四者不相應行法。即是心心所色分位差別。有二十四。五者無為法。即是我法二空所顯真如。約義說有六也。八識是識自相。故名為識。心所是識相應。故亦名識。相見是二所變。故亦名識。不相應行是三分位。故亦名識。無為是四實性。故亦名識。心所名識。即隱劣顯勝義。相見名識。即捨濫留純義。及攝末歸本義。不相應行名識。即遣虛存實義。無為名識。即遣相證性義。唯遮愚執離識實有色。等。等取一切我法二執。如前所明也。」(X51, p. 398b18-c5)

p. 1531：6【所變故】《成唯識論疏義演》卷 8：「問：何故百法論中說二所變者。謂十一色？何故疏中言二所變者。謂見相二分。二論相違。若為會釋。答：此文明唯識義。即說二所變是見相分。彼論出法體。即說二所變謂十一色。彼論如言二所變者。即第八識心王能變起五根五塵。同時心所唯變起似根塵。然第七識不緣色。此中除之。若五識亦能變起實五塵。若第六識能緣變十八界似根塵等。故彼論言二所變也。此中即約唯識道理。說五聚法皆不離識。總名唯識。即自識相故名唯識。乃至識實性故名唯識等。」(X49, pp. 722c12-723a20)

p. 1531：7【前四種實性】《成唯識論自攷》卷 7：「一識自性故。二識相應故。三心王心所二所變故。四前三分位故。五前四所依實性故。如是五位諸法皆不

離識。總立識名。」(X51,p.249c12-14)

p.1531：-4【但遮一切愚夫通二乘】《成唯識論疏義演》卷8：「【疏】但遮一切愚夫通二乘等乃至顛倒故者為不實故者。色等離識不是實故。由顛倒故。妄執為實。二乘阿羅漢人有顛倒執者。非是煩惱障中我執。及煩惱障四倒也。謂無常計常等。即是所知障中法執四倒也。離識五法者。即是示五聚法。論中舉色等取餘四聚法。言答理難訖者。上來疏文有九重問答。皆是外人約理申難。論主答訖。故言答理難訖。」(X49,pp.722c22-723a4)

p.1533：5【非清辨等】《成唯識論疏義演》卷8：「【疏】非清辨至得菩提者。意云：非清辨惡取空者。能成就資粮得菩提也。然清辨者。是地前小菩薩。極有我執有中疑。不肯向上上問彌勒決故。遂言彌勒未成佛。有妻子與我相似。不能決我所疑。待當來下生成佛方就決疑也。遂欲留身久住。於石觀世音菩薩像前。七日七夜不食。至心求見觀音滿七日已。即觀音菩薩於石中忽然現身。語清辨言：仁者！作此慇懃至心求見我者。欲何所求？清辨言：人命危脆。不得久住。今欲得留身久住。見彌勒當來成佛。決所疑。今觀音菩薩有何方法令我身久住？觀音言：汝若欲得見彌勒。當廣發願生彌勒天宮。親見彌勒。請決疑可不善也？清辨白：願不可改、志不可移。願留此身待見彌勒佛。觀音言：向阿修羅處中。即窟令開。開已。遂告諸人曰：若欲得留此身者。可入此窟。當時唯有六人同入已。窟門還閉。清辨既是惡趣空。故不能善修。有說清辨當時歲二十八也。」(X49,p.723a5-20)