

p. 1621 : 1【五七識不緣種】參考 p. 990 :「應知：此意但緣藏識見分，非餘。彼無始來，一類相續，似常、一故。

下申正義。**但緣見分，非餘相分、種子、心所**。所以者何？唯識見分，無始時來麤細一類，似常似一、不斷故。「似常」，簡彼境界。彼色等法皆間斷故；種子亦然，或被損伏，或時永斷故。由此，亦遮計餘識為我。「似一故」，簡心所，心所多法故。」

《成唯識論集解》卷 4 :「正義云：應知第七唯緣第八見分，不緣心所、相分、種子，以彼阿賴耶識從無始來一類相續，似常一故，恒與諸心所法為所依故。似常故不斷，簡相分、種子皆有間斷，故七不緣。不異故似一，簡心所有多法，故七亦不緣。故第七識唯執第八見分為自內我，定無我所。」(X50, p. 720a1-7) 參考 p. 1441 :「**五識身**不能思慮，**唯外門轉**，起藉多緣，故斷時多，現行時少。第二番解也。「不能思慮」，無尋、伺故；不能自起，藉他引故，緣麤事故。「唯外門轉」，唯緣外境，**不內緣種、根、理等故**。有此所以，「起藉多緣」。

p. 1623 : 6【別辨所緣緣】《成唯識論觀心法要》卷 8 :「自八識聚展轉相望，定有增上緣，必無等無間。所緣緣義，或有或無。第八於(前)七有所緣緣義，謂第七緣八之見分，前五緣八之相分，第六通緣八之見相二分故。若前七於第八則無所緣緣義，以餘七非八所仗質故。第七於前六、五識無所緣緣義，以五識不緣第七識故。唯一第六識有緣第七之義，餘六識於彼(第七識)一切皆無所緣緣義，以第七不緣前六故。第六於前五識無所緣緣義，餘五識於彼第六識有所緣緣義，五識唯託第八識之相分為本質故，所以不緣第六識也。」(X51, p. 407c6-12)

p. 1624 : 7【自類前後相望】《成唯識論觀心法要》卷 8 :「自類前後，第六容三，惟除因緣，餘第八、第七、前五，皆更除所緣，以但取現境故。若許五識後念見分得緣前念之相分者，則五與七，自類前後亦有三緣。前七轉識於第八識所緣緣義亦可容有，以前七現行能熏成彼第八識中相見種故。

初正釋自類相望。次前七於八下，復追補展轉相望中未盡之義也。若論餘七非八所仗質義，則無疎所緣緣。若論現行熏種子義，則亦容有疎所緣緣。以種子由現行之所熏變，不異相分，仗本質而得變起故。」(X51, p. 407c14-22)

p. 1625 : 2【彼論言】《觀所緣緣論》 :「決定相隨故，俱時亦作緣；或前為後緣，引彼功能故。

境相與識，定相隨故，雖俱時起，亦作識緣。因明者說：若此與彼有無相隨，雖俱時生，而亦得有因果相故。或前識相為後識緣，引本識中生似自果功能令起，不違理故。」(T31, p. 888c22-27)

《成唯識論疏抄》卷 13：「疏云：若前為後緣，引彼功能故者，此是觀所緣論中頌文也。**功能者，即是種子**，即是前念現行相分種子也。……後念之識帶前相生故者，即後念五識所慮所託前相分，故名所緣也。」(X50, p. 402a7-17)

p. 1625：5【以相分為行相本質】《成唯識論疏抄》卷 13：「疏云：即以相分為行相本質，為疎所緣緣者，即前念所生現行相分，名行相，前念現行相。前念現行相分為本質疎所緣緣也。不取前念相分所種子為所緣緣，五識不緣種子故。今此菩薩說後念五識前相者，不正義也。故五後見者，問：如何名見？又問：前師中說，菩薩既隨經部因果異時，即應第一念五識現行相分熏後念相分種子，後念相分種子能生第二念現行相分，方被第三念五識緣也。乃至第七識亦然。」(X50, p. 402a18-b1)

p. 1626：2【生空等相分種】《成唯識論義蘊》卷 5：「若緣虛空至空等相分種者。問：虛空無體，第六緣之，獨影從見，故知但有見分種子。何故疏說能熏生彼相分種耶？答：疏中不言離見之外別有虛空相分種子。雖獨影境，以相與見同熏一種，故言相種。於理何違？六望七等，準此應知者。第六緣七、五，熏成相見種。如次是彼見、自證分之所緣緣，例餘應爾。故論不言。」(X49, p. 465c12-17)

p. 1626：4【應作四句】《成唯識論演祕》卷 6：「第七唯熏見，前五唯熏相，其第六緣八，見、相雙熏二種。若緣餘心心所、無為，二俱不熏。」(T43, pp. 941c29-942a2)

《成唯識論疏抄》卷 13：「第一句者，有唯與**第八識見分為疎所緣緣**。謂**前五識中能熏相分**，與第八識見分為疎所緣色。即如五識緣第八識所變色等五塵本質時，即五塵相分中熏他第八識相分五種，第八識相分五種後業感生第八識現行相分，現行相分即與第八識見分作親所緣緣。即五識中能熏現行相分與第八識作疎所緣緣也。

第二句者，即唯與**第八識自證分作疎所緣緣**。謂第七識緣第八識見分為本質時，即第七識變起親相分，即第七識現行相分為能熏。第七識相分中熏第八見分種子，第八見分種子後業感生第八識見分現行，見分現行即與第八識自證分為親

所緣緣。即**第七識中能熏現行相分**，則與第八識自證分作疎所緣也。

第三句者，有亦與**第八識見分及第八識自證分作疎所緣緣**，即是**第六識中能熏相分**也。即如第六識緣第八識見分時，即第六識中相為能熏，熏他第八見分種。第八見分種已後生見分現行時，此第八識見分即與第八識自證分作親所緣緣。此第六識中能熏相分與第八識自證分作疎所緣緣也。若第六識緣第八識所變色等五塵及五根本質時，第六識中現行相分中能熏第八識，熏第八識五塵、五根等相分種子。相分種子已，後生相分現行時，此現行相分五塵、五根，**即與第八識見分作親所緣緣**。若第六識中能熏相分，即與**第八識見分作疎所緣緣**。故第六識中能熏相分與第八識見分、自證分作疎所緣緣也。」

第四句者，有**俱不與第八識見分及自證分作疎所緣緣**，謂第六識不緣第八識，不熏第八識見分、相分種也。即如第六識緣虛空及緣心、心所見分等時，第六識相分中熏心、心所見分、虛空等種。虛空等種已後生虛空現行時，第八識見分、自證等，俱不能緣現行虛空等。故言虛空是假法，第八識不緣假法也。其第八識不能緣前七識見分，見分現行不與第八識作疎所緣緣。」(X50, pp. 402 c22-403b5)

p. 1626 : 5【**二義與前師別**】《成唯識論疏抄》卷 13：「即是二義與前師別。解云：即此後師說第八識見分、自證分二種，用前七識中相分作疎所緣緣，前七於八，所緣容有，即與前師別也。若前師即八於七有，七於八無，第八識不能緣七識等也。」(X50, p. 403c9-12)

p. 1626 : 7【**同聚異體**】《成唯識論觀心法要》卷 8：「心與心所和合似一，故名同聚。然其相用各別，故名異體。各各見分決不互緣，各各相分亦得互為所仗本質。」(X51, p. 408a5-7)《成唯識論疏抄》卷 13：「以心、心所極相近故。由如多人並同一面觀日，及同觀前戲等，諸人面以極近故，互不相緣。心、心所法亦復如是，心、心所法但同緣前色境，以極近故，亦不相緣也。」(X50, p. 404 b20-23)參考本書 p. 429：「同聚心所，亦非親所緣，自體異故，如餘非所取。」

「立比量云：同聚心所非心親所緣，與心自體異故，如餘眼根等非所取法。」p. 428：-4「大眾部說：心、心所法能取自體，與大乘同。」《唯識學探源》卷 2：「《異部宗輪論》說大眾部末宗異義，有主張「有於一時二心俱起」」(Y10, p. 119a3)

p. 1626 : -5【**不同一所緣過**】參考本書 p. 677-678：「此觸等五（心所），與異

熟識行相雖異，而時、依同，所緣、事等，故名相應。」「《瑜伽論》第一卷說：「同一所緣，不同一行相」。以境相似故，說名為同，其實各別。此約實義，名所緣等；彼約相同，名同一所緣。又此約影像說為相分，名所緣等，相各別故；彼約本質說為所緣，故名為「同」，亦不違也。」此說心王、心所須「同一所緣」，或「所緣等」；若心王、心所可以互緣，或見分、相分可以互緣，則有「不同一所緣」的過失了。論中以「受」心所不與心王同一所緣為例而言之。

p. 1626：-3【無前過、有後失】《成唯識論演祕》卷 6：「若許同時見分相緣，總有二失：一、無同一所緣之過，若言自見得自緣者；二者，即有心自緣妨，如刀自割。今有第二自緣之妨，故名後失，非前《疏》中列有二過，云後失也。或前《疏》云見分、相分不相緣故，今許自證得緣自見，無見、相望，闕同緣失。然同時相心、心所見而不互緣，望彼相分同時，王、所不同緣過，相分見後，故名後失。」(T43, p. 942a16-24)《集成編》說，前說為正。

p. 1626：-1【無本質如何名為同一所緣】《成唯識論疏抄》卷 13：「此文即外人難云：第八識心王即不緣相應五所上相分為質，如何名同一也？心王即無本質也。然此論中有二師，若初師即說：一切同心、心所相分皆不相緣，乃至第八識心王、心所亦不相緣相分，各自變相，如第八識同時五所亦不緣心王相分為質而變起相分。」(X50, p. 404c18-23)「變起相分」：如後解「不託他變，各各自變」。

p. 1627：-1【必以本識所變為質】《成唯識論疏抄》卷 13：「疏云：必以本識所變為質也。諸心、心所，理例並然者，此第二師別例。且如第八識相應五心所，即杖託第八識心王實種子相分等，以為本質。心所等五，方始自變起相分。其第八心王見分，即不緣心所上五數相分種子以為本質，而自第八心王起相分也。故知同時心所，同緣心王相分。即例前七識亦然，即心王杖託心所相分，心所杖託心王相分，謂諸互為質起也。」(X50, p. 405a12-19)

p. 1628：4+5【此師難、前師解】《成唯識論疏抄》卷 13：「後師難前師曰：何故同一所緣即分為二？一本質同，故名同一所緣；二相似，故名同一所緣也。又不除第八識相應五心所，心所不杖託心王所變實種子相分以為本質也。前師解云：若必有本質乃至如何同本質者，前師云：若第六識緣虛空等，以何為本質？故知亦無本質也。又難後師曰：若言同一所緣皆相杖者，如第八心王亦不杖五心所相分為本質，如何言名同一所緣者，此疏文別有餘師云：若一切心、

心所起時，必託本質方得心生。緣虛空時，即以名為本質。如第八識心王，即託同時五心所假種子等相分以為本質，方始第八心即自變親相分。若五心所亦託心王上實種子相分等以為本質，方始五所等各各自變起親相分也。前七識皆亦然。即如同師諸心所見分，緣此心王親相分時，心王見分亦自緣親相分，即名同一所緣也。心所相分亦然，謂諸相分等為質起也。」(X50, p. 405b11-c2)