

1. @結前問後

如是已安立阿賴耶識異門及相，復云何知如是異門及如是相，（一切法安立）決定唯在阿賴耶識，非於轉識？

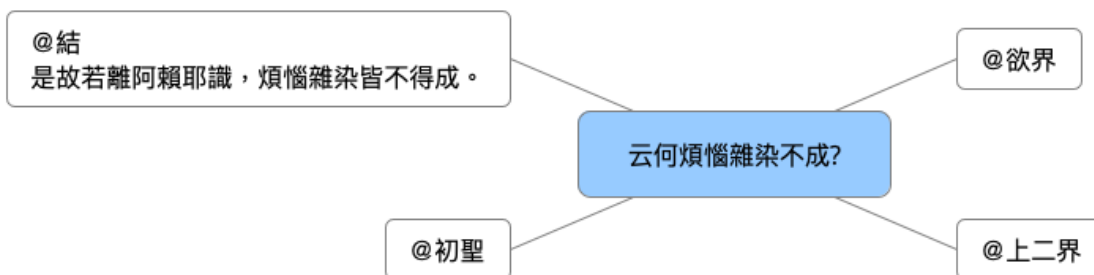
@略標

由若遠離如是安立阿賴耶識，雜染清淨皆不得成;謂煩惱雜染、若業雜染、若生雜染，皆不成故;世間清淨、出世清淨，亦不成故。

2. @廣辨：三雜染不成



2.1. 云何煩惱雜染不成?



2.1.1. @欲界

@欲界

@標義

以諸煩惱及隨煩惱熏習所作彼種子體，於六識身不應理故。

@問答：所以者何？

@設義：若立眼識貪等煩惱及隨煩惱俱生俱滅，此由彼熏成種非餘。

（親：中「此」者：即此眼識。「由彼熏」者：由貪等熏。言「成種」者：謂成因性。言「非餘」者：非耳識等。）

@出過：即此眼識若已謝滅，餘識所間，如是熏習、熏習所依皆不可得。（親：「餘識所間」者：耳等識所間。「如是熏習」者：貪等熏習。「熏習所依」者：謂即眼識。）

@理破：從此先滅餘識所間，現無有體，眼識與彼貪等俱生，不應道理。以彼過去、現無體故。

@喻結：如從過去現無體業，異熟果生，不應道理。

（下文略）

2.1.1.1. @標義

以諸煩惱及隨煩惱熏習所作彼種子體，於六識身不應理故。

@問答：所以者何？

@設義：若立眼識貪等煩惱及隨煩惱俱生俱滅，此由彼熏成種非餘。

（親：中「此」者：即此眼識。「由彼熏」者：由貪等熏。言「成種」者：謂成因性。言「非餘」者：非耳識等。）

@出過：即此眼識若已謝滅，餘識所間，如是熏習、熏習所依皆不可得。

（親：「餘識所間」者：耳等識所間。「如是熏習」者：貪等熏習。「熏習所依」者：謂即眼識。）

@理破：從此先滅餘識所間，現無有體，眼識與彼貪等俱生，不應道理。

以彼過去、現無體故。

@喻結：如從過去現無體業，異熟果生，不應道理。

（下文略）

2.1.2. @上二界

@上二界

復次，從無想等上諸地沒、來生此（欲界）間，爾時煩惱及隨煩惱所染初識，此識生時應無種子，由所依止及彼熏習並已過去，現無體故。

（親：「所染初識」者：謂來此間最初生識。「此識生時應無種子」者：謂初生識應無因生。「所依止」者：謂所依止。「彼熏習」者：煩惱熏習。）

2.1.2.1. 復次，從無想等上諸地沒、來生此（欲界）間，爾時煩惱及隨煩惱所染初識，此識生時應無種子，由所依止及彼熏習並已過去，現無體故。

（親：「所染初識」者：謂來此間最初生識。「此識生時應無種子」者：謂初生識應無因生。「所依止」者：謂所依止。「彼熏習」者：煩惱熏習。）

2.1.3. @初聖

@初聖

復次，對治煩惱識（根本無分別智）若已生，一切世間餘識已滅，爾時若離阿賴耶識，所餘煩惱及隨煩惱種子在此對治識中，不應道理。此對治識自性解脫故，與餘煩惱及隨煩惱不俱生滅故。

2.1.3.1. 復次，對治煩惱識（根本無分別智）若已生，一切世間餘識已滅，爾時若離阿賴耶識，所餘煩惱及隨煩惱種子在此對治識中，不應道理。此對治識自性解脫故，與餘煩惱及隨煩惱不俱生滅故。

復次，對治煩惱識（根本無分別智）若已生，一切世間餘識已滅，爾時若離阿賴耶識，所餘煩惱及隨煩惱種子在此對治識中，不應道理。此對治識自性解脫故，與餘煩惱及隨煩惱不俱生滅故。

（性）：

「對治煩惱識若已生等」者：謂如最初預流果向，見斷煩惱對治道生，一切世間餘識已滅。爾時，若無阿賴耶識，修斷煩惱所有隨眠何所依住？非對治識帶彼種子，應正道理，由此對治識自性解脫故，即是自性極清淨義。「與餘煩惱及隨煩惱不俱生滅故」者：能治所治互相違故，猶如明闇，此則顯示與彼種子不相相應。

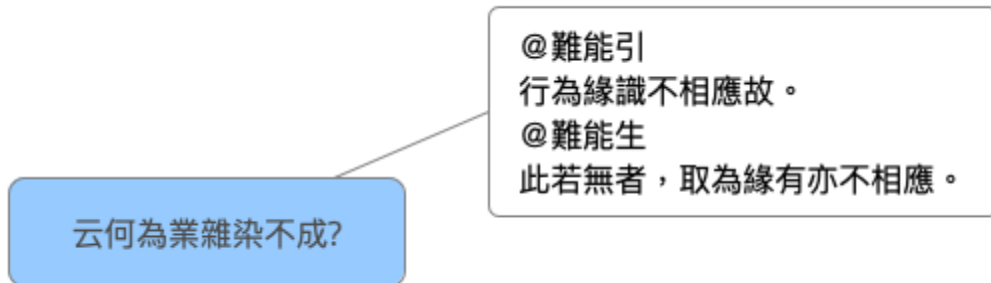
2.1.3.1.1. (性)：

「對治煩惱識若已生等」者:謂如最初預流果向，見斷煩惱對治道生，一切世間餘識已滅。爾時，若無阿賴耶識，修斷煩惱所有隨眠何所依住?非對治識帶彼種子，應正道理，由此對治識自性解脫故，即是自性極清淨義。「與餘煩惱及隨煩惱不俱生滅故」者:能治所治互相違故，猶如明闇，此則顯示與彼種子相不相應

2.1.4. @結

是故若離阿賴耶識，煩惱雜染皆不得成。

2.2. 云何為業雜染不成?

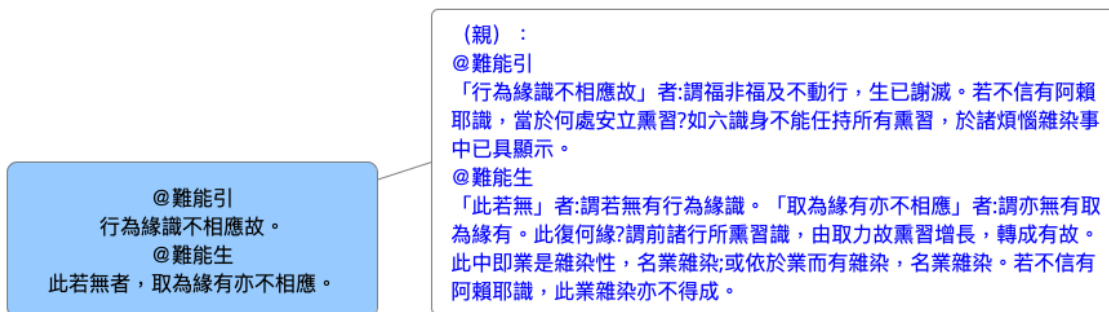


2.2.1. @難能引

行為緣識不相應故。

@難能生

此若無者，取為緣有亦不相應。



2.2.1.1. (親)：

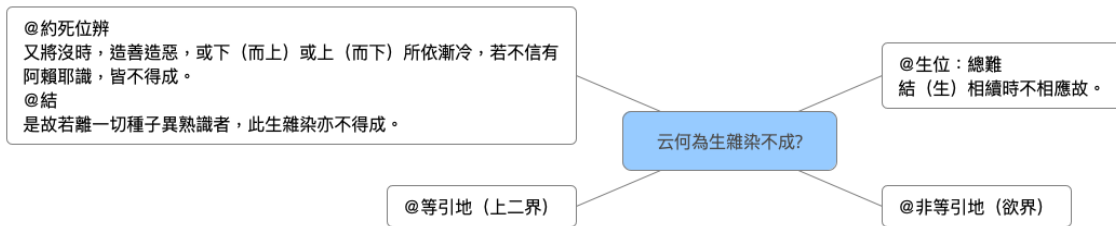
@難能引

「行為緣識不相應故」者:謂福非福及不動行，生已謝滅。若不信有阿賴耶識，當於何處安立熏習?如六識身不能任持所有熏習，於諸煩惱雜染事中已具顯示。

@難能生

「此若無」者:謂若無有行為緣識。「取為緣有亦不相應」者:謂亦無有取為緣有。此復何緣?謂前諸行所熏習識，由取力故熏習增長，轉成有故。此中即業是雜染性，名業雜染;或依於業而有雜染，名業雜染。若不信有阿賴耶識，此業雜染亦不得成。

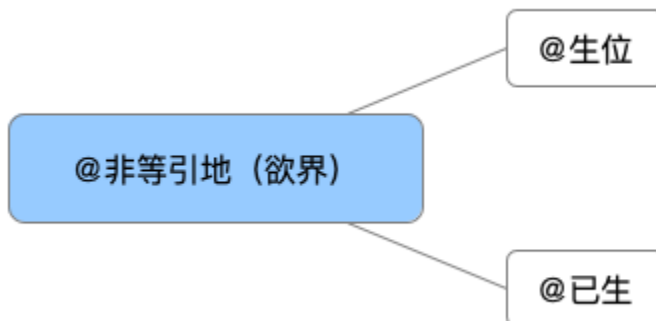
2.3. 云何為生雜染不成?



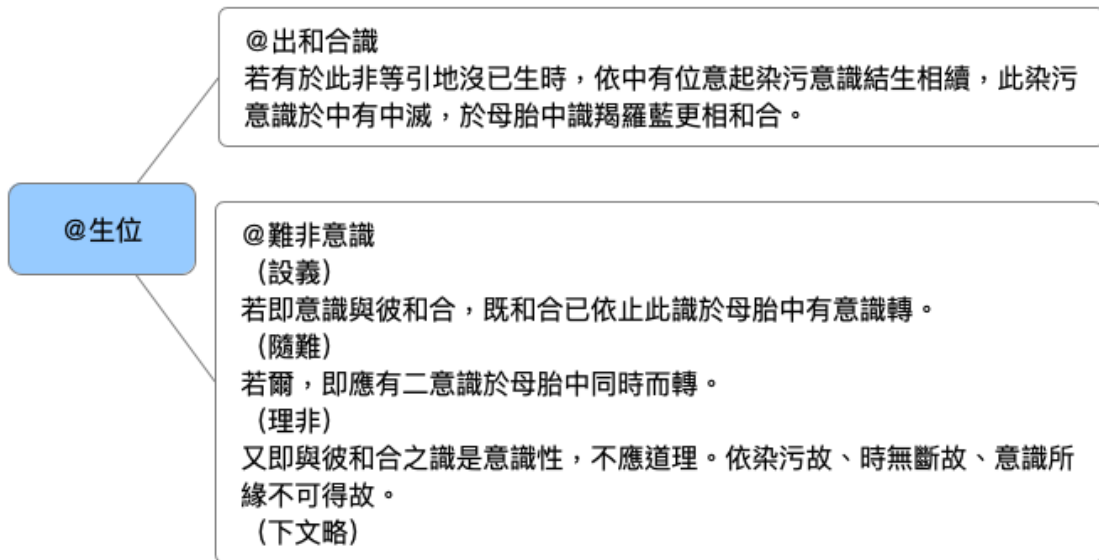
2.3.1. @生位：總難

結（生）相續時不相應故。

2.3.2. @非等引地（欲界）

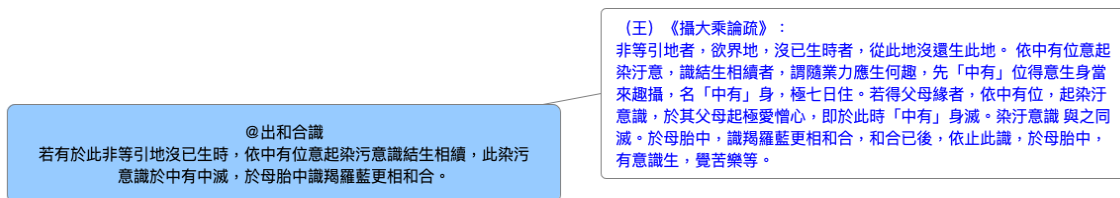


2.3.2.1. @生位



2.3.2.1.1. @出和合識

若有於此非等引地沒已生時，依中有位意起染污意識結生相續，此染污意識於中有中滅，於母胎中識羯羅藍更相和合。



2.3.2.1.1.1. (王) 《攝大乘論疏》:

非等引地者，欲界地，沒已生時者，從此地沒還生此地。依中有位意起染污意，識結生相續者，謂隨業力應生何趣，先「中有」位得意生身當來趣攝，名「中有」身，極七日住。若得父母緣者，依中有位，起染污意識，於其父母起極愛憎心，即於此時「中有」身滅。染污意識與之同滅。於母胎中，識羯羅藍更相和合，和合已後，依止此識，於母胎中，有意識生，覺苦樂等。

2.3.2.1.2. @難非意識

(設義)

若即意識與彼和合，既和合已依止此識於母胎中有意識轉。

（隨難）

若爾，即應有二意識於母胎中同時而轉。

（理非）

又即與彼和合之識是意識性，不應道理。依染污故、時無斷故、意識所緣不可得故。

（下文略）

②難非意識
（設義）
若即意識與彼和合，既和合已依止此識於母胎中有意識轉。
（隨難）
若爾，即應有二意識於母胎中同時而轉。
（理非）
又即與彼和合之識是意識性，不應道理。依染污故、時無斷故、意識所緣不可得故。
（下文略）

（王）《攝大乘論疏》：

②「若即意識與彼和合，即應有二意識於母胎中同時而轉」者，此為難也。以於一時，大小乘教，俱不許有二意識轉故。既無二意識俱轉理，即應彼和合識，非是意識。

③此非意識更有別理，以依染污故，時無斷故，意識所緣不可得故。

「（意識）依染污」者，世親云：『謂此意識貪等煩惱所染污意為所依止，緣生有境故是染污，即此為依，名依染污。於此位中所依異熟不容染污，是無記故。』

「（和合識）時無斷」者，以此和合識是異熟識，常執受羯羅藍等，一切根身永無斷故，設有時斷，成天殞故，意識不爾，非恆無斷。

「意識所緣（應）不可得（但實可得）」者，意識取境，明了為相，此識所緣不可了知。意識於境多分別起，尋求決定染淨諸相，了了而知，此識於境但任運緣，無多分別故。由是三因，證彼和合識，非是意識，即應別許有阿賴耶識。

2.3.2.1.2.1.（王）《攝大乘論疏》：

②「若即意識與彼和合，即應有二意識於母胎中同時而轉」者，此為難也。以於一時，大小乘教，俱不許有二意識轉故。既無二意識俱轉理，即應彼和合識，非是意識。

③此非意識更有別理，以依染污故，時無斷故，意識所緣不可得故。

「（意識）依染污」者，世親云：『謂此意識貪等煩惱所染污意為所依止，緣生有境故是染污，即此為依，名依染污。於此位中所依異熟不容染污，是無記故。』

「（和合識）時無斷」者，以此和合識是異熟識，常執受羯羅藍等，一切根身永無斷故，設有時斷，成天殞故，意識不爾，非恆無斷。

「意識所緣（應）不可得（但實可得）」者，意識取境，明了為相，此識所緣不可了知。意識於境多分別起，尋求決定染淨諸相，了了而知，此識於境但任運緣，無多分別故。由是三因，證彼和合識，非是意識，即應別許有阿賴耶識。

2.3.2.2. @已生

@已生

@色根執受不成難

復次，結生相續已，若離異熟識，執受色根亦不可得。其餘諸識各別依故、不堅住故，是諸色根不應離識。

@名色互依不成難

若離異熟識，識與名色更互相依，譬如蘆束相依而轉，此亦不成。

@識食不成難

若離異熟識，已生有情，識食不成。何以故？以六識中隨取一識，於三界中已生有情能作食事不可得故。

2.3.2.2.1. @色根執受不成難

復次，結生相續已，若離異熟識，執受色根亦不可得。其餘諸識各別依故、不堅住故，是諸色根不應離識。

@名色互依不成難

若離異熟識，識與名色更互相依，譬如蘆束相依而轉，此亦不成。

@識食不成難

若離異熟識，已生有情，識食不成。何以故？以六識中隨取一識，於三界中已生有情能作食事不可得故。

(親)：

@「結生相續已」者：謂已得自體。「若離異熟識」者：謂離阿賴耶識。
「其餘諸識各別依故，不堅住故」者：謂餘六識各別處故、易動轉故。且如眼識，眼為別依。如是其餘耳等諸識，耳等色根為各別依。由此道理，如是諸識但應執受自所依根；又此諸識易動轉故，或時無有，若離阿賴耶識，爾時眼等諸根無能執受，便應爛壞。
@「若離異熟識」者：謂離阿賴耶識，如不得成，今當顯示。謂世尊言：『識緣名色，名色緣識。』此中識緣名者：謂六識中非色四種；識緣色者：謂羯邏藍。若不說有阿賴耶識，何等名為名色緣識？由依名色，剎那展轉，相似相續流轉不絕。

(親)：

@此言顯示識食不成。如世尊說，食有四種：一者、段食；二者、觸食；三者、意思食；四者、識食。此中
「段食」者：是能轉變，由轉變故饑益所依。
「觸食」者：是能取境，由暫能見色等境界，便令所依饑益生故。
「意思食」者：是能希望，由希望故饑益所依，如遠見水，雖渴不死。
「識食」者：是能執受，由執受故所依久住，若不爾者，應同死屍不久爛壞。是故應許識亦是食，能作所依饑益事故。此中，觸食屬六識身，意思食者屬希望意，有何別識可說為食？又若無心睡眠、悶絕、入滅定等，六識身滅，誰復有餘能執受身，令不爛壞？若有棄捨阿賴耶識，身必爛壞。

2.3.2.2.1.1. (親)：

@「結生相續已」者：謂已得自體。「若離異熟識」者：謂離阿賴耶識。

「其餘諸識各別依故，不堅住故」者：謂餘六識各別處故、易動轉故。且如眼識，眼為別依。如是其餘耳等諸識，耳等色根為各別依。由此道理，如是諸識但應執受自所依根；又此諸識易動轉故，或時無有，若離阿賴耶識，爾時眼等諸根無能執受，便應爛壞。

@「若離異熟識」者：謂離阿賴耶識，如不得成，今當顯示。謂世尊言：『識緣名色，名色緣識。』此中識緣名者：謂六識中非色四蘊；識緣色者：謂羯邏藍。若不說有阿賴耶識，何等名為名色緣識？由依名色，剎那展轉，相似相續流轉不絕。

2.3.2.2.1.2.（親）：

@此言顯示識食不成。如世尊說，食有四種：一者、段食；二者、觸食；三者、意思食；四者、識食。此中

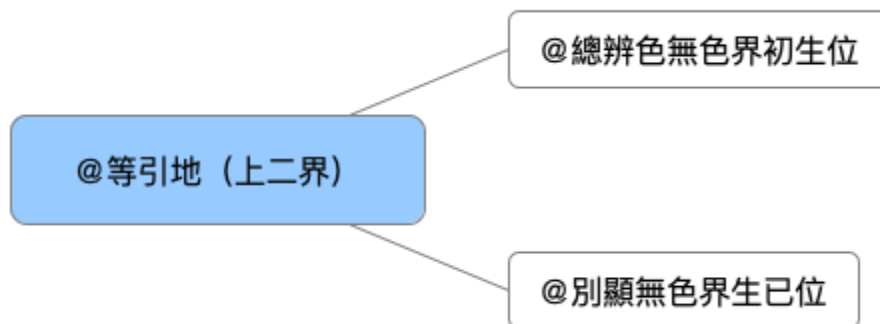
「段食」者：是能轉變，由轉變故饒益所依。

「觸食」者：是能取境，由暫能見色等境界，便令所依饒益生故。

「意思食」者：是能希望，由希望故饒益所依，如遠見水，雖渴不死。

「識食」者：是能執受，由執受故所依久住，若不爾者，應同死屍不久爛壞。是故應許識亦是食，能作所依饒益事故。此中，觸食屬六識身，意思食者屬希望意，有何別識可說為食？又若無心睡眠、悶絕、入滅定等，六識身滅，誰復有餘能執受身，令不爛壞？若有棄捨阿賴耶識，身必爛壞。

2.3.3. @等引地（上二界）



2.3.3.1. @總辨色無色界初生位

@總辨色無色界初生位

@辨由染生

若從此（欲界）沒，於等引地（上二界）正受生時，由非等引染污意識結生相續。

@辨染所攝

此（欲界）「非」等引染污之心，彼地所攝。

@結種子體

離異熟識，餘種子體定不可得。

2.3.3.1.1. @辨由染生

若從此（欲界）沒，於等引地（上二界）正受生時，由非等引染污意識結生相續。

@辨染所攝

此（欲界）「非」等引染污之心，彼地所攝。

@結種子體

離異熟識，餘種子體定不可得。

2.3.3.2. @別顯無色界生已位

@別顯無色界生已位

@約染善心難

復次，生無色界，若離一切種子異熟識，染污、善心（親：謂能愛味及三摩地）應無種子，染污、善心應無依持。

@約出世心難

（依前三無色辨）

又即於彼若出世心（無漏心）正現在前，餘世間心皆滅盡故，爾時便應滅離彼趣。

（依非想非非想處辨）

一、難二趣滅離

若生非想非非想處，無所有處世間心現在前時，即應二趣悉皆滅離。

二、難非所依趣

此出世識不以非想非非想處為所依趣；亦不應以無所有處為所依趣；亦非涅槃為所依趣。

2.3.3.2.1. @約染善心難

復次，生無色界，若離一切種子異熟識，染污、善心（親：謂能愛味及三摩地）應無種子，染污、善心應無依持。

2.3.3.2.2. @約出世心難

（依前三無色辨）

又即於彼若出世心（無漏心）正現在前，餘世間心皆滅盡故，爾時便應滅離彼趣。

（依非想非非想處辨）

一、難二趣滅離

若生非想非非想處，無所有處出世間心現在前時，即應二趣悉皆滅離。

二、難非所依趣

此出世識不以非想非非想處為所依趣；亦不應以無所有處為所依趣；亦非涅槃為所依趣。

@約出世心難
(依前三無色辨)
又即於彼若出世心（無漏心）正現在前，餘世間心皆滅盡故，爾時便應滅離彼趣。
(依非想非非想處辨)
一、難二趣滅離
若生非想非非想處，無所有處出世間心現在前時，即應二趣悉皆滅離。
二、難非所依趣
此出世識不以非想非非想處為所依趣；亦不應以無所有處為所依趣；亦非涅槃為所依趣。

(王)《攝大乘論疏》：
(依非想非非想處辨)

一、難二趣滅離

@第一有起出世心無所依趣難。「生非想非非想處」者，為欲進斷彼地煩惱故修出世道，然第一有心力微劣，無明利心可生出世心，故復棄捨彼地定心，修「無所有處定心」，依彼無所有處定心修出世心得令現前。即於爾時即應二趣悉皆滅離者，即不許別有異熟識，起無所有處心時，已盡滅非想非非想處識；起出世心時，復滅無所有處識；是故二趣悉皆滅離也。

二、難非所依趣

@「此出世識不以非想非非想處為所依趣」者，先捨彼趣心故。「亦不應以無所有處為所依趣」者，暫起彼地定，非得彼異熟。又於出世心，捨彼趣定故。

@「亦非涅槃為所依趣」者，二釋俱云：『住有餘依涅槃界故。』後時還當起世間心故。三者既皆非所依，應此出世心都無所依趣。若許有阿賴耶識者，此時有非想非非想處異熟識為所依趣，但捨彼地定心，不捨彼地異熟故。

2.3.3.2.2.1. (王)《攝大乘論疏》：

（依非想非非想處辨）

一、難二趣滅離

@第一有起出世心無所依趣難。「生非想非非想處」者，為欲進斷彼地煩惱故修出世道，然第一有心力微劣，無明利心可生出世心，故復棄捨彼地定心，修「無所有處定心」，依彼無所有處定心修出世心得令現前。即於爾時即應二趣悉皆滅離者，即不許別有異熟識，起無所有處心時，已盡滅非想非非想處識；起出世心時，復滅無所有處識；是故二趣悉皆滅離也。

二、難非所依趣

@「此出世識不以非想非非想處為所依趣」者，先捨彼趣心故。「亦不

應以無所有處為所依趣」者，暫起彼地定，非得彼異熟。又於出世心，捨彼趣定故。

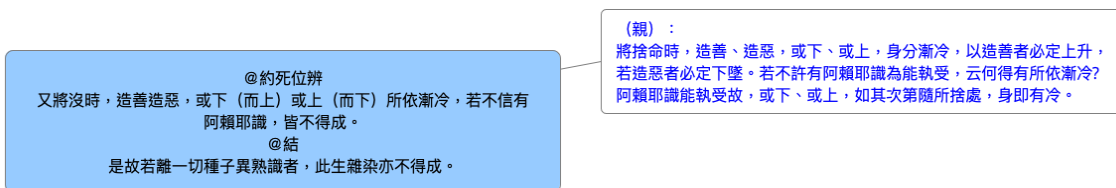
@「亦非涅槃為所依趣」者，二釋俱云：『住有餘依涅槃界故。』後時還當起世間心故。三者既皆非所依，應此出世心都無所依趣。若許有阿賴耶識者，此時有非想非非想處異熟識為所依趣，但捨彼地定心，不捨彼地異熟故。

2.3.4. @約死位辨

又將沒時，造善造惡，或下（而上）或上（而下）所依漸冷，若不信有阿賴耶識，皆不得成。

@結

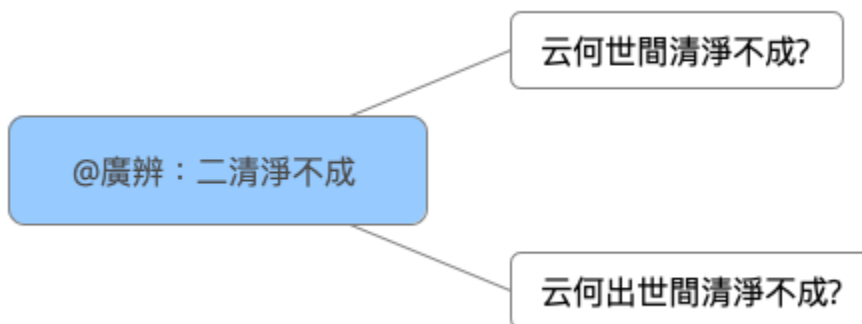
是故若離一切種子異熟識者，此生雜染亦不得成。



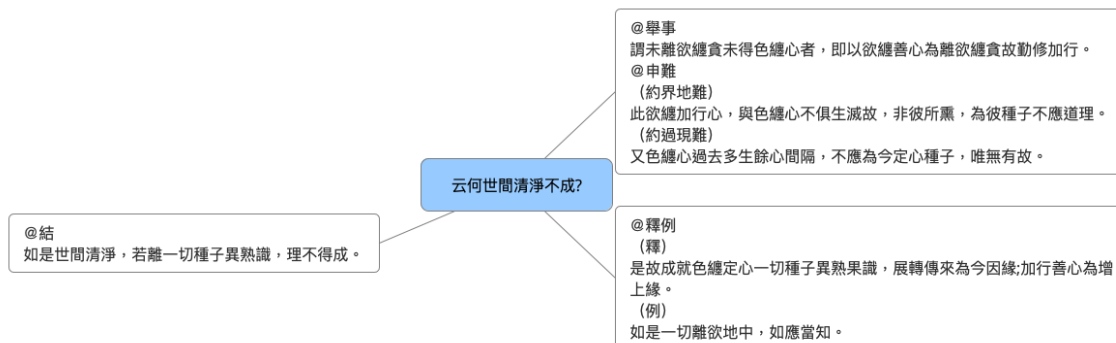
2.3.4.1. （親）：

將捨命時，造善、造惡，或下、或上，身分漸冷，以造善者必定上升，若造惡者必定下墜。若不許有阿賴耶識為能執受，云何得有所依漸冷？阿賴耶識能執受故，或下、或上，如其次第隨所捨處，身即有冷。

3. @廣辨：二清淨不成



3.1. 云何世間清淨不成?



3.1.1. @舉事

謂未離欲纏貪未得色纏心者，即以欲纏善心為離欲纏貪故勤修加行。

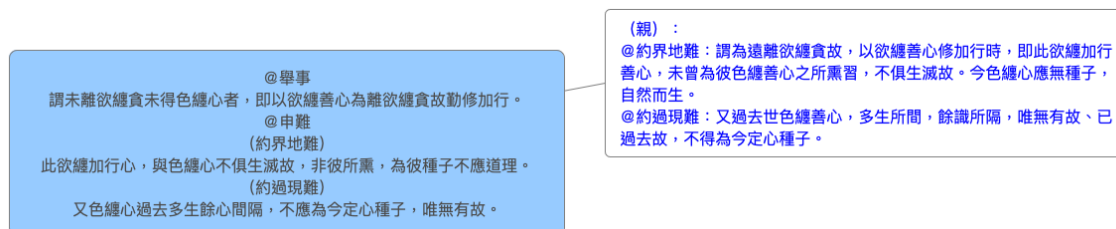
@申難

(約界地難)

此欲纏加行心，與色纏心不俱生滅故，非彼所熏，為彼種子不應道理。

(約過現難)

又色纏心過去多生餘心間隔，不應為今定心種子，唯無有故。



3.1.1.1. (親)：

@約界地難：謂為遠離欲纏貪故，以欲纏善心修加行時，即此欲纏加行善心，未曾為彼色纏善心之所熏習，不俱生滅故。今色纏心應無種子，自然而生。

@約過現難：又過去世色纏善心，多生所間，餘識所隔，唯無有故、已過去故，不得為今定心種子。

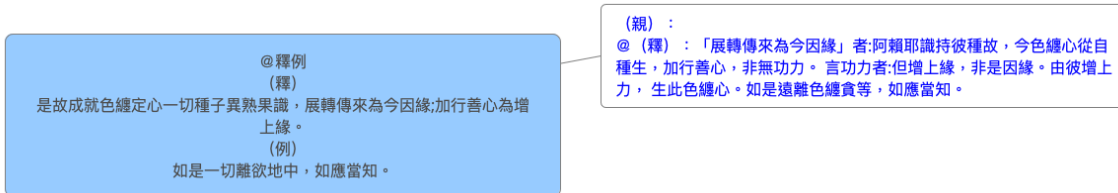
3.1.2. @釋例

(釋)

是故成就色纏定心一切種子異熟果識，展轉傳來為今因緣;加行善心為增上緣。

(例)

如是一切離欲地中，如應當知。



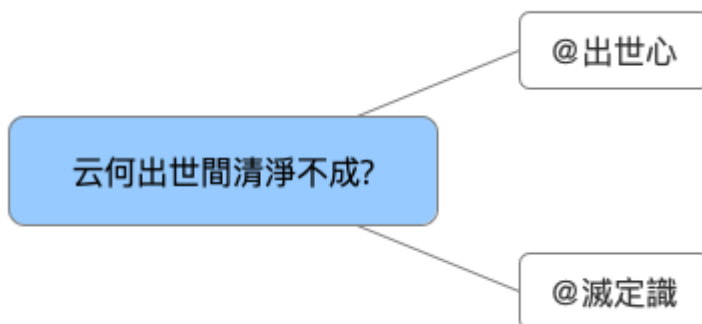
3.1.2.1. (親) :

@ (釋) : 「展轉傳來為今因緣」者:阿賴耶識持彼種故，今色纏心從自種生，加行善心，非無功力。言功力者:但增上緣，非是因緣。由彼增上力，生此色纏心。如是遠離色纏貪等，如應當知。

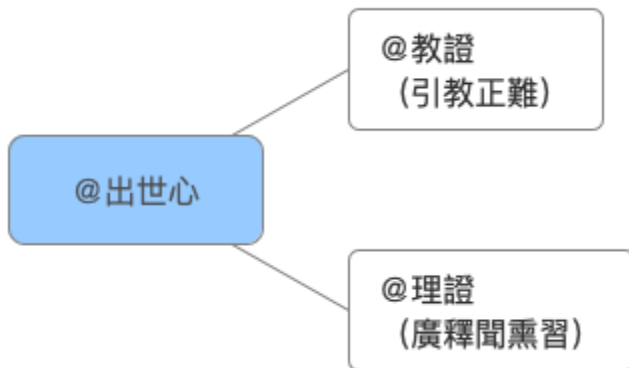
3.1.3. @結

如是世間清淨，若離一切種子異熟識，理不得成。

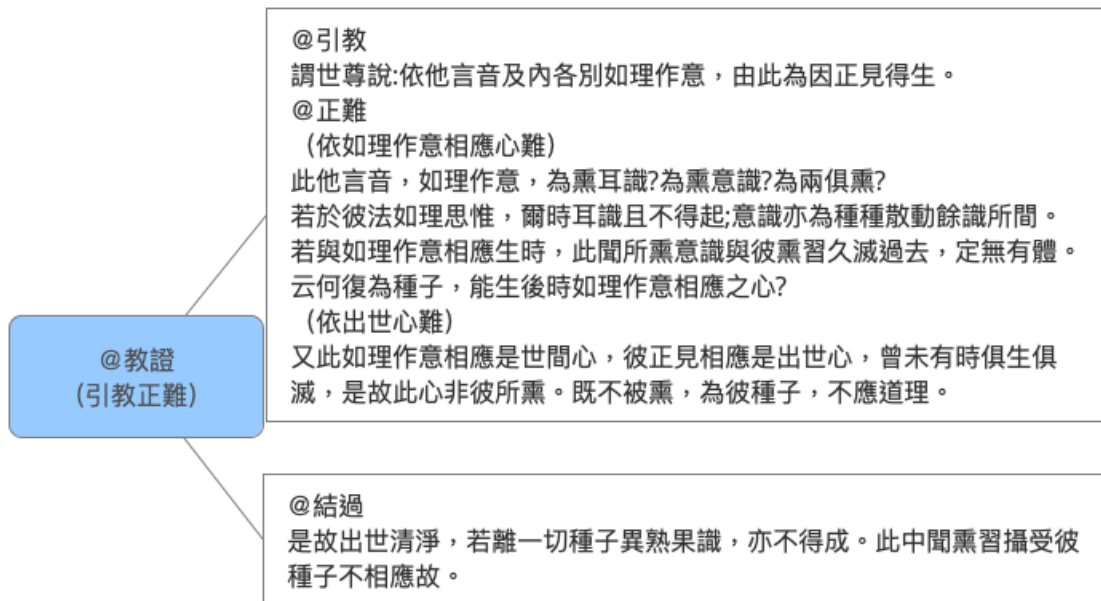
3.2. 云何出世間清淨不成?



3.2.1. @出世心



3.2.1.1. @教證 (引教正難)



3.2.1.1.1. @引教

謂世尊說:依他言音及內各別如理作意，由此為因正見得生。

@正難

(依如理作意相應心難)

此他言音，如理作意，為熏耳識?為熏意識?為兩俱熏?

若於彼法如理思惟，爾時耳識且不得起;意識亦為種種散動餘識所間。

若與如理作意相應生時，此聞所熏意識與彼熏習久滅過去，定無有體。云

何復為種子，能生後時如理作意相應之心？

（依出世心難）

又此如理作意相應是世間心，彼正見相應是出世心，曾未有時俱生俱滅，是故此心非彼所熏。既不被熏，為彼種子，不應道理。

@引教

謂世尊說：依他言音及內各別如理作意，由此為因正見得生。

@正難

（依如理作意相應心難）

此他言音，如理作意，為熏耳識？為熏意識？為兩俱熏？

若於彼法如理思惟，爾時耳識且不得起；意識亦為種種散動餘識所間。若與如理作意相應生時，此間所熏意識與彼熏習久滅過去，定無有體。

云何復為種子，能生後時如理作意相應之心？

（依出世心難）

又此如理作意相應是世間心，彼正見相應是出世心，曾未有時俱生俱滅，是故此心非彼所熏。既不被熏，為彼種子，不應道理。

（親）：

（依如理作意相應心難）

@「此他言音，如理作意」者：謂與言音相應作意。

@「若與如理作意相應生時」者：謂於後時。「此間所熏意識與彼熏習，久滅過去」。「定無有體」者：謂經長時已謝隔越，決定無體。「云何復為種子，能生後時如理作意相應之心」者：謂彼久滅，現無有體，不能為因。

3.2.1.1.1.1.（親）：

（依如理作意相應心難）

@「此他言音，如理作意」者：謂與言音相應作意。

@「若與如理作意相應生時」者：謂於後時。「此間所熏意識與彼熏習，久滅過去」。「定無有體」者：謂經長時已謝隔越，決定無體。

「云何復為種子，能生後時如理作意相應之心」者：謂彼久滅，現無有體，不能為因。

3.2.1.1.2. @結過

是故出世清淨，若離一切種子異熟果識，亦不得成。此中間熏習攝受彼種子不相應故。

@結過
是故出世清淨，若離一切種子異熟果識，亦不得成。此中間熏習攝受彼種子不相應故。

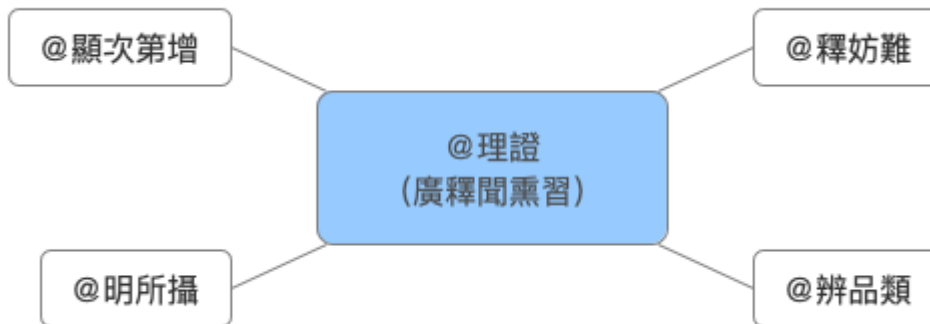
(親)：
「此中間熏習攝受彼種子不相應故」者：謂在世間意識之中，故言「此中」。「聞熏習」者：依他言音，正聞熏習。「攝受彼種子」者：在意識中，攝受出世清淨種子。「不相應故」者：謂彼所計不應理故，云何可說此從彼生？

3.2.1.1.2.1. (親)：

「此中間熏習攝受彼種子不相應故」者：謂在世間意識之中，故言「此中」。「聞熏習」者：依他言音，正聞熏習。「攝受彼種子」者：在意識中，攝受出世清淨種子。「不相應故」者：謂彼所計不應理故，云何可說此從彼生？

3.2.1.2. @理證

(廣釋聞熏習)



3.2.1.2.1. @釋妨難

@釋妨難

@釋淨心種

(別問：染為淨種難)

復次，云何一切種子異熟果識為雜染因，復為出世能對治彼淨心種子？

(別問：未習無種難)

又出世心昔未曾習，故彼熏習決定應無。既無熏習，從何種生？

(總答)

是故應答：從最清淨法界等流正聞熏習種子所生。

@釋種所依

(雙關微難)

此聞熏習，為是阿賴耶識自性？為非阿賴耶識自性？若是阿賴耶識自性，云何是彼對治種子？若非阿賴耶識自性，此聞熏習種子所依，云何可見？

(答喻俱轉：寄識中)

乃至證得諸佛菩提，此聞熏習隨在一種所依轉處，寄在異熟識中(依附止性)，與彼和合俱轉，猶如水乳；

(答喻俱轉：非識性)

然非阿賴耶識，是彼對治種子性故。

3.2.1.2.1.1. @釋淨心種

(別問：染為淨種難)

復次，云何一切種子異熟果識為雜染因，復為出世能對治彼淨心種子？

(別問：未習無種難)

又出世心昔未曾習，故彼熏習決定應無。既無熏習，從何種生？

(總答)

是故應答：從最清淨法界等流正聞熏習種子所生。

◎釋淨心種

(別問：染為淨種難)

復次，云何一切種子異熟果識為雜染因，復為出世能對治彼淨心種子？

(別問：未習無種難)

又出世心昔未曾習，故彼熏習決定應無。既無熏習，從何種生？

(總答)

是故應答：從最清淨法界等流正聞熏習種子所生。

(性)：

@「復次，云何」乃至「淨心種子」者：此顯畢竟無有道理，未曾見有毒為甘露。阿賴耶識猶如毒藥，云何能生出世甘露清淨之心？

@「又出世心」乃至「從何種生」者：此顯淨心唯未曾得，云何無因，率爾得生？

@「從最清淨」乃至「種子所生」者：此顯淨心有別種子，決定不從阿賴耶識種子而生。云何別種？謂「最清淨法界等流正聞熏習」。「最清淨法界」者：諸佛法界永離一切客塵障故。言「等流」者：謂從法界所起教法。無倒聽聞如是教法，故名「正聞」。依此正聞所起熏習，是名「熏習」。即此熏習，能生出世無漏之心，名為「種子」。如是種子非阿賴耶識，是未曾得故。

(性)：

@「復次，云何」乃至「淨心種子」者：此顯畢竟無有道理，未曾見有毒為甘露。阿賴耶識猶如毒藥，云何能生出世甘露清淨之心？

@「又出世心」乃至「從何種生」者：此顯淨心唯未曾得，云何無因，率爾得生？

@「從最清淨」乃至「種子所生」者：此顯淨心有別種子，決定不從阿賴耶識種子而生。云何別種？謂「最清淨法界等流正聞熏習」。「最清淨法界」者：諸佛法界永離一切客塵障故。言「等流」者：謂從法界所起教法。無倒聽聞如是教法，故名「正聞」。依此正聞所起熏習，是名「熏習」。即此熏習，能生出世無漏之心，名為「種子」。如是種子非阿賴耶識，是未曾得故。

3.2.1.2.1.2. @釋種所依

(雙關微難)

此聞熏習，為是阿賴耶識自性？為非阿賴耶識自性？若是阿賴耶識自性，云何是彼對治種子？若非阿賴耶識自性，此聞熏習種子所依，云何可見？

(答喻俱轉：寄識中)

乃至證得諸佛菩提，此聞熏習隨在一種所依轉處，寄在異熟識中(依附依止性)，與彼和合俱轉，猶如水乳；

(答喻俱轉：非識性)

然非阿賴耶識，是彼對治種子性故。

@釋種所依

(雙關徵難)

此聞熏習，為是阿賴耶識自性?為非阿賴耶識自性?若是阿賴耶識自性，云何是彼對治種子?若非阿賴耶識自性，此聞熏習種子所依，云何可見?

(答喻俱轉：寄識中)

乃至證得諸佛菩提，此聞熏習隨在一種所依轉處，寄在異熟識中(依附依止性)，與彼和合俱轉，猶如水乳；

(答喻俱轉：非識性)

然非阿賴耶識，是彼對治種子性故。

(親)：

(雙關徵難)

此聞熏習，為是阿賴耶識自性?為非阿賴耶識自性?若爾何過?若是阿賴耶識自性，云何即為阿賴耶識對治種子?若非阿賴耶識自性，此聞熏習種子即應別有所依。

(答喻俱轉：寄識中)

「乃至證得諸佛菩提」者:謂乃至得諸佛所證無上菩提。「此聞熏習」者:即是最清淨法界等流正聞熏習。「隨在一種所依轉處」者:謂隨在一相續轉處。「寄在異熟識中，與彼和合俱轉，猶如水乳」者:此聞熏習與異熟識雖不同性，而寄識中，猶如水乳和合俱轉。

(答喻俱轉：非識性)

「然非阿賴耶識」等者:雖復和合似一性轉，然非即是阿賴耶識，是能對治阿賴耶識種子性故。

(親)：

(雙關徵難)

此聞熏習，為是阿賴耶識自性?為非阿賴耶識自性?若爾何過?若是阿賴耶識自性，云何即為阿賴耶識對治種子?若非阿賴耶識自性，此聞熏習種子即應別有所依。

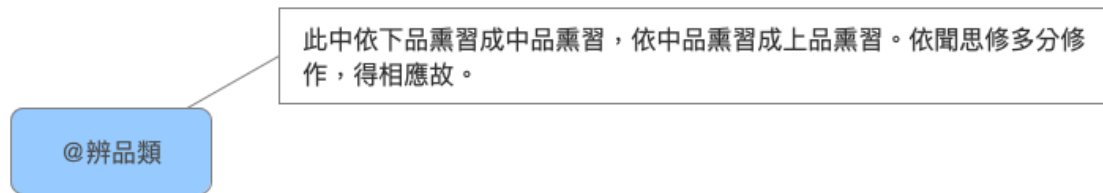
(答喻俱轉：寄識中)

「乃至證得諸佛菩提」者:謂乃至得諸佛所證無上菩提。「此聞熏習」者:即是最清淨法界等流正聞熏習。「隨在一種所依轉處」者:謂隨在一相續轉處。「寄在異熟識中，與彼和合俱轉，猶如水乳」者:此聞熏習與異熟識雖不同性，而寄識中，猶如水乳和合俱轉。

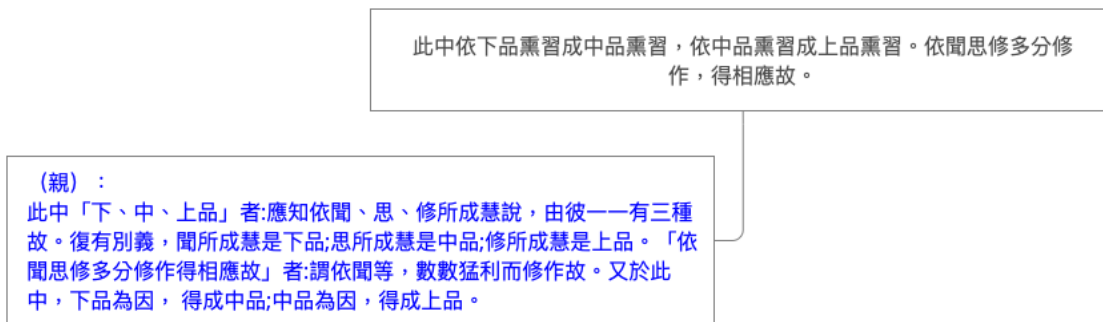
(答喻俱轉：非識性)

「然非阿賴耶識」等者:雖復和合似一性轉，然非即是阿賴耶識，是能對治阿賴耶識種子性故。

3.2.1.2.2. @辨品類



3.2.1.2.2.1. 此中依下品熏習成中品熏習，依中品熏習成上品熏習。依聞思修多分修作，得相應故。

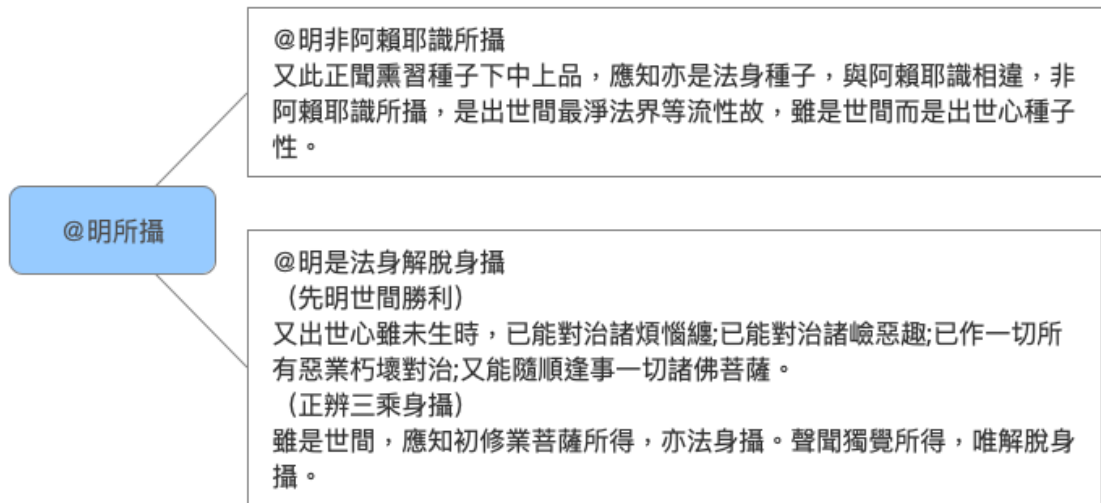


(親) :

此中「下、中、上品」者:應知依聞、思、修所成慧說，由彼一一有三種故。復有別義，聞所成慧是下品;思所成慧是中品;修所成慧是上品。

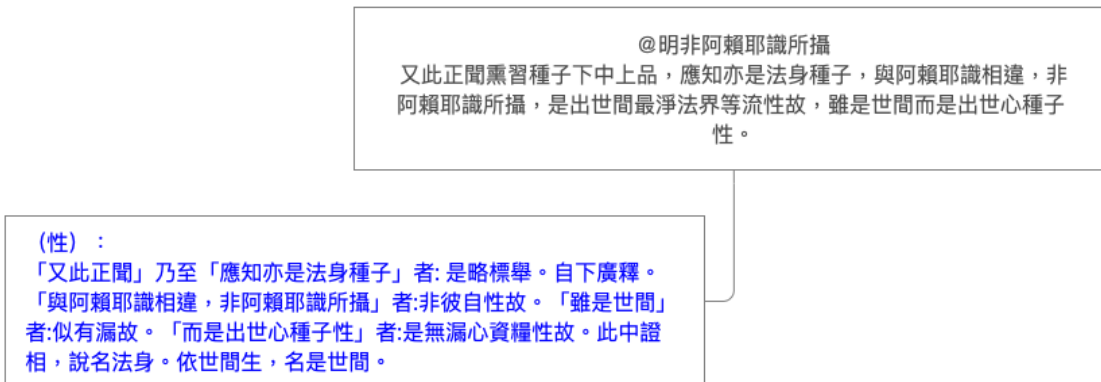
「依聞思修多分修作得相應故」者:謂依聞等，數數猛利而修作故。又於此中，下品為因，得成中品;中品為因，得成上品。

3.2.1.2.3. @明所攝



3.2.1.2.3.1. @明非阿賴耶識所攝

又此正聞熏習種子下中上品，應知亦是法身種子，與阿賴耶識相違，非阿賴耶識所攝，是出世間最淨法界等流性故，雖是世間而是出世心種子性。



(性)：

「又此正聞」乃至「應知亦是法身種子」者: 是略標舉。自下廣釋。

「與阿賴耶識相違，非阿賴耶識所攝」者: 非彼自性故。「雖是世間」者: 似有漏故。「而是出世心種子性」者: 是無漏心資糧性故。此中證相，說名法身。依世間生，名是世間。

3.2.1.2.3.2. @明是法身解脫身攝

（先明世間勝利）

又出世心雖未生時，已能對治諸煩惱纏；已能對治諸嶮惡趣；已作一切所有惡業朽壞對治；又能隨順逢事一切諸佛菩薩。

（正辨三乘身攝）

雖是世間，應知初修業菩薩所得，亦法身攝。聲聞獨覺所得，唯解脫身攝。

@明是法身解脫身攝

（先明世間勝利）

又出世心雖未生時，已能對治諸煩惱纏；已能對治諸嶮惡趣；已作一切所有惡業朽壞對治；又能隨順逢事一切諸佛菩薩。

（正辨三乘身攝）

雖是世間，應知初修業菩薩所得，亦法身攝。聲聞獨覺所得，唯解脫身攝。

（親）：

（先明世間勝利）

「已能對治諸煩惱纏」者：謂是能斷增上貪等現起轉因。「已能對治諸嶮惡趣」者：謂若能斷諸煩惱纏，即能對治諸嶮惡趣。「已作一切所有惡業朽壞對治」者：謂若雖有順後受業，應墮惡趣，而能為彼作朽壞因。舉要言之，此聞熏習能治一切過去、未來、現在惡業。「又能隨順逢事一切諸佛菩薩」者：謂是當來逢事善友，自身得因。

（正辨三乘身攝）

「雖是世間，應知初修業菩薩所得，亦法身攝」者：謂諸異生菩薩，名初修業菩薩；亦是法身種子，故說亦法身攝。「聲聞獨覺所得，唯解脫身攝」者：謂聲聞等正聞熏習，唯是解脫因，唯得解脫身（斷煩惱障），不得法身（斷二障）故。

（親）：

（先明世間勝利）

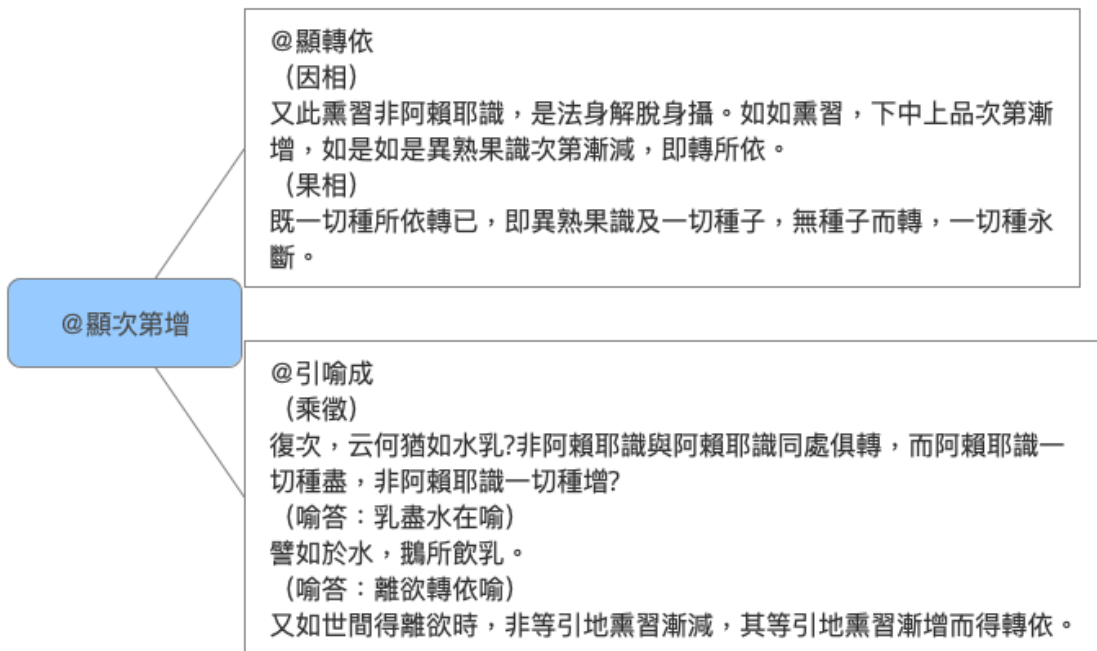
「已能對治諸煩惱纏」者：謂是能斷增上貪等現起轉因。「已能對治諸嶮惡趣」者：謂若能斷諸煩惱纏，即能對治諸嶮惡趣。「已作一切所有惡業朽壞對治」者：謂若雖有順後受業，應墮惡趣，而能為彼作朽壞因。舉要言之，此聞熏習能治一切過去、未來、現在惡業。「又能隨順逢事一切諸佛菩薩」者：謂是當來逢事善友，自身得因。

（正辨三乘身攝）

「雖是世間，應知初修業菩薩所得，亦法身攝」者：謂諸異生菩薩，名

初修業菩薩;亦是法身種子，故說亦法身攝。「聲聞獨覺所得，唯解脫身攝」者:謂聲聞等正聞熏習，唯是解脫因，唯得解脫身（斷煩惱障），不得法身（斷二障）故。

3.2.1.2.4. @顯次第增



3.2.1.2.4.1. @顯轉依

(因相)

又此熏習非阿賴耶識，是法身解脫身攝。如如熏習，下中上品次第漸增，如是如是異熟果識次第漸減，即轉所依。

(果相)

既一切種所依轉已，即異熟果識及一切種子，無種子而轉，一切種永斷。

@顯轉依

(因相)

又此熏習非阿賴耶識，是法身解脫身攝。如如熏習，下中上品次第漸增，如是如是異熟果識次第漸減，即轉所依。

(果相)

既一切種所依轉已，即異熟果識及一切種子，無種子而轉，一切種永斷。

(王)《攝大乘論疏》：

如如熏習下中上品次第漸增，如是如是異熟果識次第漸減即轉所依者，謂隨下中上品正聞熏習勢力漸增，即能令彼異熟果識勢力漸減，增減至極，即轉所依;依謂為主，為諸法依，一切世間以賴耶為依，正聞熏習亦寄存彼;出世間者，以法身解脫身為依，轉捨於識，而依智故。隨一切種所依轉已云云者，謂雜染種子永斷無餘，出世清淨成辦究竟。

(王)《攝大乘論疏》：

如如熏習下中上品次第漸增，如是如是異熟果識次第漸減即轉所依者，謂隨下中上品正聞熏習勢力漸增，即能令彼異熟果識勢力漸減，增減至極，即轉所依;依謂為主，為諸法依，一切世間以賴耶為依，正聞熏習亦寄存彼;出世間者，以法身解脫身為依，轉捨於識，而依智故。隨一切種所依轉已云云者，謂雜染種子永斷無餘，出世清淨成辦究竟。

3.2.1.2.4.2. @引喻成

(乘徵)

復次，云何猶如水乳?非阿賴耶識與阿賴耶識同處俱轉，而阿賴耶識一切種盡，非阿賴耶識一切種增?

(喻答：乳盡水在喻)

譬如於水，鵝所飲乳。

(喻答：離欲轉依喻)

又如世間得離欲時，非等引地熏習漸減，其等引地熏習漸增而得轉依。

@引喻成

(乘徵)

復次，云何猶如水乳？非阿賴耶識與阿賴耶識同處俱轉，而阿賴耶識一切種盡，非阿賴耶識一切種增？

(喻答：乳盡水在喻)

譬如於水，鵝所飲乳。

(喻答：離欲轉依喻)

又如世間得離欲時，非等引地熏習漸減，其等引地熏習漸增而得轉依。

(親)

(乘徵)

非阿賴耶識與阿賴耶識雖同處俱轉，而阿賴耶識盡，非阿賴耶識在。

(喻答：乳盡水在喻)

還即以前水乳和合，鵝所飲時，乳（雜染）盡水（清淨）在。譬喻顯示。

(喻答：離欲轉依喻)

又如世間得離欲時，於一阿賴耶識中，非等引地煩惱熏習漸減，其等引地善法熏習漸增，而得轉依。此中轉依，當知亦爾

(親)

(乘徵)

非阿賴耶識與阿賴耶識雖同處俱轉，而阿賴耶識盡，非阿賴耶識在。

(喻答：乳盡水在喻)

還即以前水乳和合，鵝所飲時，乳（雜染）盡水（清淨）在。譬喻顯示。

(喻答：離欲轉依喻)

又如世間得離欲時，於一阿賴耶識中，非等引地煩惱熏習漸減，其等引地善法熏習漸增，而得轉依。此中轉依，當知亦爾

3.2.2. @滅定識

@滅定識

@引教

又入滅定識不離身，聖所說故

@成自義

此中異熟識應成不離身，非為治此（異熟識）（而入）滅定生故。（下文略）

3.2.2.1. @引教

又入滅定識不離身，聖所說故

@成自義

此中異熟識應成不離身，非為治此（異熟識）（而入）滅定生故。

（下文略）

@引教
又入滅定識不離身，聖所說故
@成自義
此中異熟識應成不離身，非為治此（異熟識）（而入）滅定生故。
（下文略）

（王）《攝大乘論疏》：

@引教

如是已說雜染清淨不成，道理決定，證有阿賴耶識。次更依滅定不離身識證阿賴耶識決定是有。滅盡一切轉識名滅盡定。聖說入滅定者，識不離身。轉識既盡滅。

@成自義

故應唯此異熟識是不離身識。以滅盡定但為對治轉識，非為對治此異熟識生故。此識行相，微細難知，任運恆常，一類而轉，無有散動，非不寂靜相，故不為對治此入滅盡定。如是滅定，除佛獨覺若阿羅漢若不還果及不退位諸菩薩等，餘不能入。

3.2.2.1.1. （王）《攝大乘論疏》：

@引教

如是已說雜染清淨不成，道理決定，證有阿賴耶識。次更依滅定不離身識證阿賴耶識決定是有。滅盡一切轉識名滅盡定。聖說入滅定者，識不離身。轉識既盡滅。

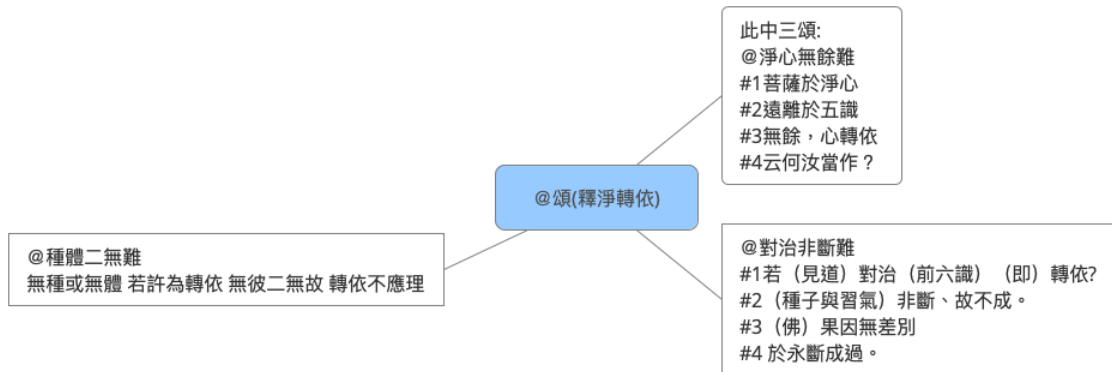
@成自義

故應唯此異熟識是不離身識。以滅盡定但為對治轉識，非為對治此異熟識生故。此識行相，微細難知，任運恆常，一類而轉，無有散動，非不寂靜相，故不為對治此入滅盡定。如是滅定，除佛獨覺若阿羅漢若不還果及不退位諸菩薩等，餘不能入。

4. @結成

許有阿賴耶識如是若離一切種子異熟果識，雜染清淨皆不得成，是故成就如前所說相阿賴耶識，決定是有。

5. @頌(釋淨轉依)



5.1. 此中三頌:

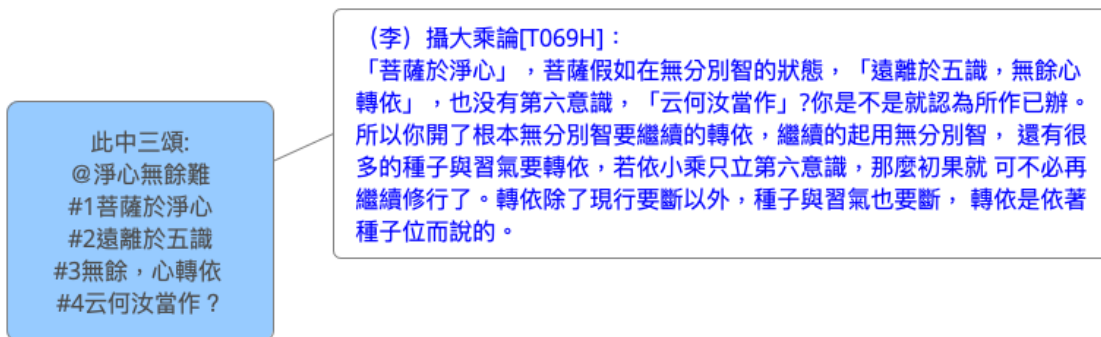
@淨心無餘難

#1 菩薩於淨心

#2 遠離於五識

#3 無餘，心轉依

#4 云何汝當作？



5.1.1. (李) 攝大乘論[T069H]:

「菩薩於淨心」，菩薩假如在無分別智的狀態，「遠離於五識，無餘心轉

依」，也沒有第六意識，「云何汝當作」？你是不是就認為所作已辦。所以你開了根本無分別智要繼續的轉依，繼續的起用無分別智，還有很多的種子與習氣要轉依，若依小乘只立第六意識，那麼初果就可不必再繼續修行了。轉依除了現行要斷以外，種子與習氣也要斷，轉依是依著種子位而說的。

5.2. @對治非斷難

#1 若（見道）對治（前六識）（即）轉依？

#2（種子與習氣）非斷、故不成。

#3（佛）果因無差別

#4 於永斷成過。

@對治非斷難
#1若（見道）對治（前六識）（即）轉依？
#2（種子與習氣）非斷、故不成。
#3（佛）果因無差別
#4 於永斷成過。

（李）攝大乘論[T069H]：

若堅持只有前六識，對治掉前六識就是轉依了嗎？種子與習氣都還在，所以只是對治掉前六識並不是轉依，「非斷故不成」，種子與習氣也一定要斷，所以只斷前六識並不能成就轉依；「果因無差別」，假如只是對治掉前六識就是佛了。如此，佛果位與初果位應無差別，於永斷成了很大的過失。

5.2.1. （李）攝大乘論[T069H]：

若堅持只有前六識，對治掉前六識就是轉依了嗎？種子與習氣都還在，所以只是對治掉前六識並不是轉依，「非斷故不成」，種子與習氣也一定要斷，所以只斷前六識並不能成就轉依；「果因無差別」，假如只是對治掉前六識就是佛了。如此，佛果位與初果位應無差別，於永斷成了很大的過失。

5.3. @種體二無難

無種或無體 若許為轉依 無彼二無故 轉依不應理

@種體二無難
無種或無體 若許為轉依 無彼二無故 轉依不應理

(王)《攝大乘論疏》：

『無種或無體，若許為轉依』者，若許無雜染種子，是為轉依，或許無雜染法種體，或許無種所依體，是為轉依。

『無彼二無故，轉依不應理，』既無阿賴耶識持雜染種，對治初起（無餘意識並生），彼二無有，既無有二，可令成無，復立何法，為轉依者。世親云：『若決定有阿賴耶識，雜染轉識此定法中雖不得有，而彼種子，一切住在阿賴耶識。可能作其無種無體。由汝轉依不應道理，故應信有阿賴耶識。』

5.3.1. (王)《攝大乘論疏》：

『無種或無體，若許為轉依』者，若許無雜染種子，是為轉依，或許無雜染法種體，或許無種所依體，是為轉依。

『無彼二無故，轉依不應理，』既無阿賴耶識持雜染種，對治初起（無餘意識並生），彼二無有，既無有二，可令成無，復立何法，為轉依者。世親云：

『若決定有阿賴耶識，雜染轉識此定法中雖不得有，而彼種子，一切住在阿賴耶識。可能作其無種無體。由汝轉依不應道理，故應信有阿賴耶識。』