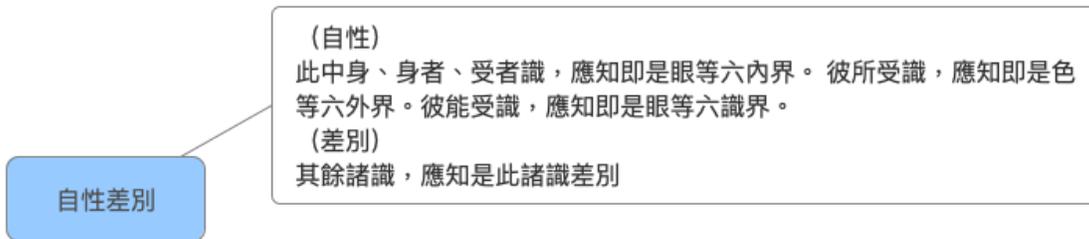




1. 自性差別

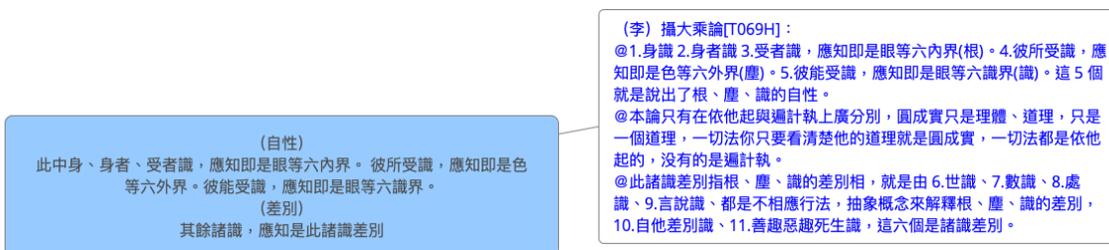


1.1. (自性)

此中身、身者、受者識，應知即是眼等六內界。彼所受識，應知即是色等六外界。彼能受識，應知即是眼等六識界。

(差別)

其餘諸識，應知是此諸識差別



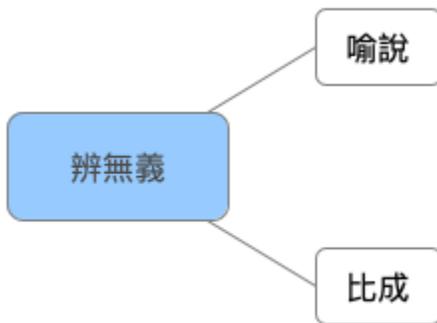
1.1.1. (李) 攝大乘論[T069H]：

@1.身識 2.身者識 3.受者識，應知即是眼等六內界(根)。4.彼所受識，應知即是色等六外界(塵)。5.彼能受識，應知即是眼等六識界(識)。這5個就是說出了根、塵、識的自性。

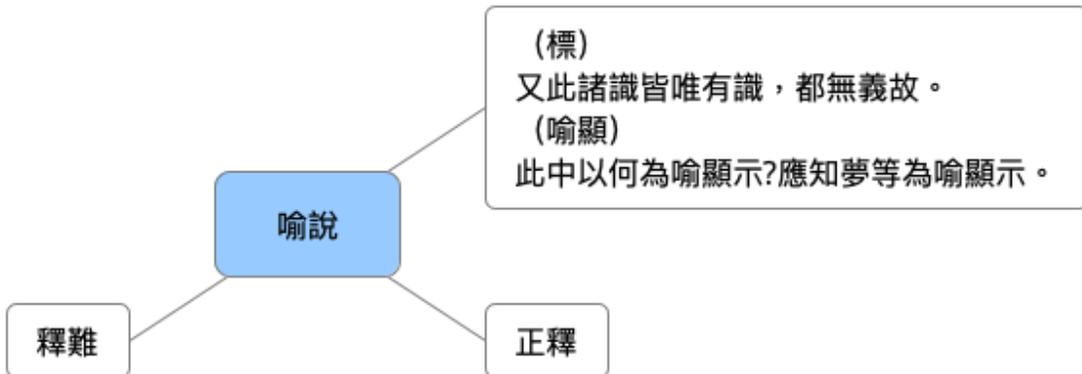
@本論只有在依他起與遍計執上廣分別，圓成實只是理體、道理，只是一個道理，一切法你只要看清楚他的道理就是圓成實，一切法都是依他起的，沒有的是遍計執。

@此諸識差別指根、塵、識的差別相，就是由 6.世識、7.數識、8.處識、9.言說識、都是不相應行法，抽象概念來解釋根、塵、識的差別，10.自他差別識、11.善趣惡趣死生識，這六個是諸識差別。

2. 辨無義



2.1. 喻說



2.1.1. (標)

又此諸識皆唯有識，都無義故。

(喻顯)

此中以何為喻顯示?應知夢等為喻顯示。

(標)
又此諸識皆唯有識，都無義故。
(喻顯)
此中以何為喻顯示?應知夢等為喻顯示。

(李)攝大乘論[T069H]:
@又現在所說的 11 個識，也就是一切法，皆唯有識，都無義，無義就是我們前面講的唯識為性(唯有識)，無所有，非真實義，唯識無義。一切根塵識他就是識性而已，無所有，非真實義。
@如夢、幻誑(惡狗臨井)、鹿愛(陽焰)、翳眩...等喻顯示一切時處都唯有識。

2.1.1.1. (李)攝大乘論[T069H]:

@又現在所說的 11 個識，也就是一切法，皆唯有識，都無義，無義就是我們前面講的唯識為性(唯有識)，無所有，非真實義，唯識無義。一切根塵識他就是識性而已，無所有，非真實義。

@如夢、幻誑(惡狗臨井)、鹿愛(陽焰)、翳眩...等喻顯示一切時處都唯有識。

2.1.2. 正釋

正釋

@釋夢喻
(釋喻)
謂如夢中都無其義獨唯有識，雖種種色聲香味觸，舍林地山似義影現，而於此中都無有義。
(合法)
由此喻顯，應隨了知一切時處皆唯有識。
(釋等言)
由此等言，應知復有幻誑，鹿愛，翳眩等喻。

2.1.2.1. @釋夢喻

(釋喻)

謂如夢中都無其義獨唯有識，雖種種色聲香味觸，舍林地山似義影現，而於此中都無有義。

(合法)

由此喻顯，應隨了知一切時處皆唯有識。

(釋等言)

由此等言，應知復有幻誑，鹿愛，翳眩等喻。

@釋夢喻
(釋喻)
 謂如夢中都無其義獨唯有識，雖種種色聲香味觸，舍林地山似義影現，而於此中都無有義。
 (合法)
 由此喻顯，應隨了知一切時處皆唯有識。
 (釋等言)
 由此等言，應知復有幻誑，鹿愛，翳眩等喻。

(王)《攝大乘論疏》：
 @ 為顯身等諸識皆唯有識都無義故，先以喻顯，後以教理成立。喻如夢中，雖有種種色等似義顯現，而實無義，皆唯是識。如是身等及所受等，唯識亦爾。
 @ 等如幻誑者，謂如幻師，幻作象馬等，誑惑愚夫，謂彼幻相真是象馬等，唯有幻相無實象馬等義。唯識無義其理亦爾。
 @ 鹿愛者，鹿於陽燄由渴愛故執以為水，有似水相，無實水義。
 @ 翳眩者，如翳眩者由目病故，於無義處見髮蠅等。如是諸所執義，應知一切皆唯是識。

2.1.2.1.1. (王)《攝大乘論疏》：

@ 為顯身等諸識皆唯有識都無義故，先以喻顯，後以教理成立。喻如夢中，雖有種種色等似義顯現，而實無義，皆唯是識。如是身等及所受等，唯識亦爾。

@ 等如幻誑者，謂如幻師，幻作象馬等，誑惑愚夫，謂彼幻相真是象馬等，唯有幻相無實象馬等義。唯識無義其理亦爾。

@ 鹿愛者，鹿於陽燄由渴愛故執以為水，有似水相，無實水義。

@ 翳眩者，如翳眩者由目病故，於無義處見髮蠅等。如是諸所執義，應知一切皆唯是識。

2.1.3. 釋難

釋難

@難
 若於覺時一切時處皆如夢等唯有識者，如從夢覺便覺夢中皆唯有識，覺時何故不如是轉？
 @釋
 (標答)
 真智覺時亦如是轉：
 (例齊)
 如在夢中此覺不轉，從夢覺時此覺乃轉，如是未得真智覺時，此覺不轉，得真智覺此覺乃轉。

2.1.3.1. @難

若於覺時一切時處皆如夢等唯有識者，如從夢覺便覺夢中皆唯有識，覺時何故不如是轉？

@釋

(標答)

真智覺時亦如是轉:

(例齊)

如在夢中此覺不轉，從夢覺時此覺乃轉，如是未得真智覺時，此覺不轉，得真智覺此覺乃轉。

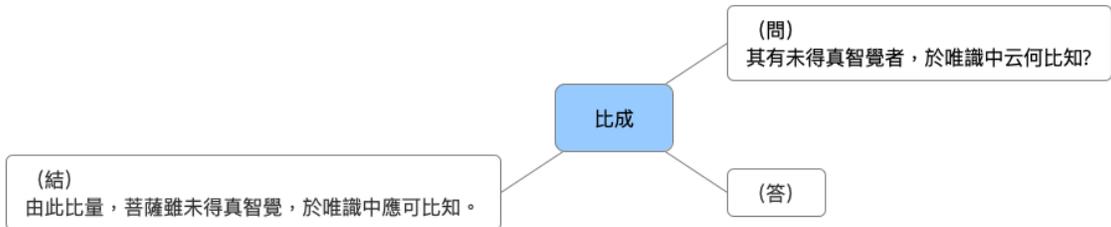
@難
 若於覺時一切時處皆如夢等唯有識者，如從夢覺便覺夢中皆唯有識，覺時何故不如是轉？
 @釋
 (標答)
 真智覺時亦如是轉：
 (例齊)
 如在夢中此覺不轉，從夢覺時此覺乃轉，如是未得真智覺時，此覺不轉，得真智覺此覺乃轉。

(王)《攝大乘論疏》：
 @如是諸所執義，應知一切皆唯是識。下釋難中，真智覺時者，謂得無漏無分別智時，彼時現知三界生死一切如夢皆唯是識。

2.1.3.1.1. (王)《攝大乘論疏》：

@如是諸所執義，應知一切皆唯是識。下釋難中，真智覺時者，謂得無漏無分別智時，彼時現知三界生死一切如夢皆唯是識。

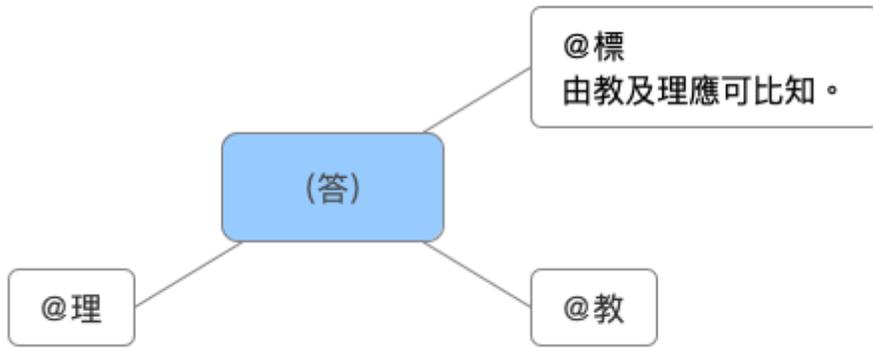
2.2. 比成



2.2.1. (問)

其有未得真智覺者，於唯識中云何比知?

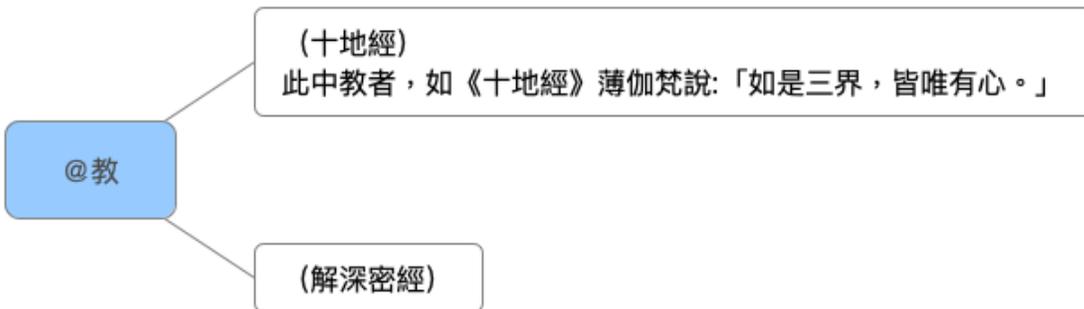
2.2.2. (答)



2.2.2.1. @標

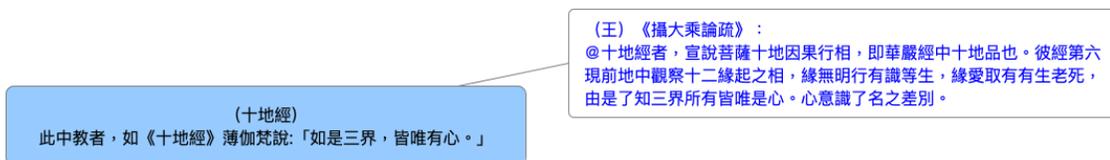
由教及理應可比知。

2.2.2.2. @教



2.2.2.2.1. (十地經)

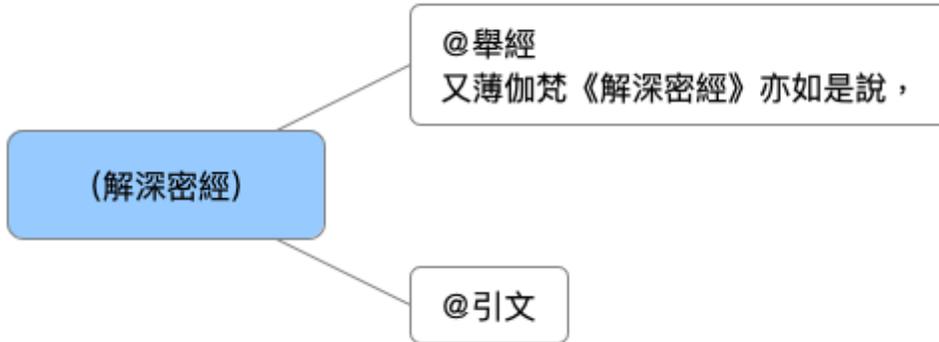
此中教者，如《十地經》薄伽梵說：「如是三界，皆唯有心。」



2.2.2.2.1.1. (王)《攝大乘論疏》：

@十地經者，宣說菩薩十地因果行相，即華嚴經中十地品也。彼經第六現前地中觀察十二緣起之相，緣無明行有識等生，緣愛取有有生老死，由是了知三界所有皆唯是心。心意識了名之差別。

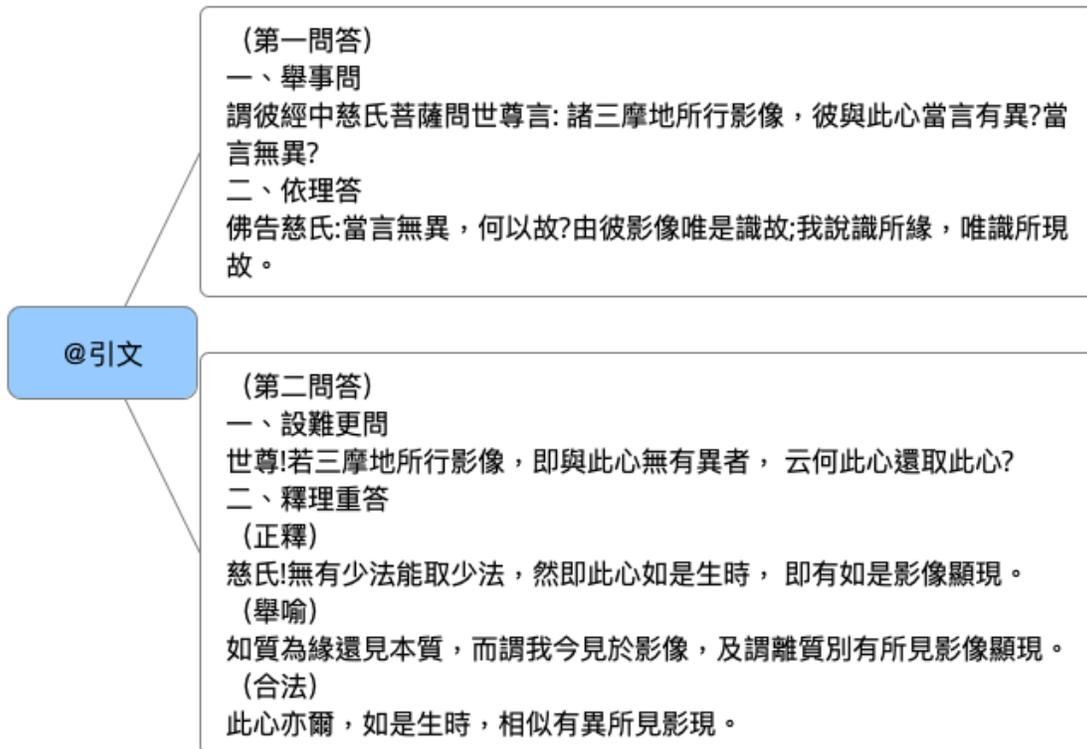
2.2.2.2.2. (解深密經)



2.2.2.2.2.1. @舉經

又薄伽梵《解深密經》亦如是說，

2.2.2.2.2.2. @引文



(第一問答)

一、舉事問

謂彼經中慈氏菩薩問世尊言: 諸三摩地所行影像，彼與此心當言有異?當言無異?

二、依理答

佛告慈氏:當言無異，何以故?由彼影像唯是識故;我說識所緣，唯識所現故。

(第一問答)
一、舉事問
謂彼經中慈氏菩薩問世尊言: 諸三摩地所行影像，彼與此心當言有異?當言無異?
二、依理答
佛告慈氏:當言無異，何以故?由彼影像唯是識故;我說識所緣，唯識所現故。

(李) 攝大乘論[T069H] :

@《解深密經》慈氏菩薩問世尊言:「諸三摩地所行影像，彼與此心，當言有異?當言無異」?三摩地指定心中慧。在三摩地心中所生起來的影像，彼(三摩地心中的影像) 與此心(三摩地心、定心)是同一個還是不同一個?定心中慧的定是無分別影像所緣境事，慧是有分別影像所緣境事，兩個所緣境事同樣都是心，講無分別是說心本身無分別，而心上的影像當然還是心的分別，就是心的作用生起來。

@我們也常用鏡子來作比喻，鏡子的體性就是照性，鏡子的業用就是分別，照性就是用來分別的。

@識(見分)所緣(相分)就是見分取相分一二取。

(李) 攝大乘論[T069H] :

@《解深密經》慈氏菩薩問世尊言:「諸三摩地所行影像，彼與此心，當言有異?當言無異」?三摩地指定心中慧。在三摩地心中所生起來的影像，彼(三摩地心中的影像) 與此心(三摩地心、定心)是同一個還是不同一個?定心中慧的定是無分別影像所緣境事，慧是有分別影像所緣境事，兩個所緣境事同樣都是心，講無分別是說心本身無分別，而心上的影像當然還是心的分別，就是心的作用生起來。

@我們也常用鏡子來作比喻，鏡子的體性就是照性，鏡子的業用就是分別，照性就是用來分別的。

@識(見分)所緣(相分)就是見分取相分一二取。

(第二問答)

一、設難更問

世尊!若三摩地所行影像，即與此心無有異者，云何此心還取此心?

二、釋理重答

(正釋)

慈氏!無有少法能取少法，然即此心如是生時，即有如是影像顯現。

(舉喻)

如質為緣還見本質，而謂我今見於影像，及謂離質別有所見影像顯現。

(合法)

此心亦爾，如是生時，相似有異所見影現。

(王) 《攝大乘論疏》：
「如（依原經文加上「依善瑩清淨鏡面，以」）質為緣還見本質，而謂我今見於影像及謂離質別有所見影像顯現」者，此以喻顯。謂人持鏡自見其面（質是面，譬喻心體），別有他人不了如是鏡中影像唯是自面為緣所生，乃別以為彼鏡中影像為別實人，怖頭嚇走。一切凡夫亦復如是，於自心所現執為實觀託實等。

(第二問答)
一、設難更問
世尊!若三摩地所行影像，即與此心無有異者，云何此心還取此心?
二、釋理重答
(正釋)
慈氏!無有少法能取少法，然即此心如是生時，即有如是影像顯現。
(舉喻)
如質為緣還見本質，而謂我今見於影像，及謂離質別有所見影像顯現。
(合法)
此心亦爾，如是生時，相似有異所見影現。

(李) 攝大乘論[T069H]：
一、設難更問
「云何此心還取（「取」在原經文為「見」）此心?」，刀不自砍，眼不見眼
(正釋)
對，「無有少法，能取（「取」在原經文為「見」）少法」，沒有什麼東西可以自己去取自己，所以就是無有一個法(少法)可以自己去取到自己(少法)，而是心(識)功能一生起來就有兩件事情，見分與相分，所以不是識自己去取自己，是見分取相分，是以然即此心如是生時，即有如是影像顯現，由教與理如定心中，隨所觀見所知影像，無別實有，就只是但見自心。
(舉喻)
「我今見於影像」，是俱生的我執、法執，你會有一個感覺「離質別有所見影像顯現」，就是覺得他是真實有的。
(合法)
「此心亦爾」指在止觀境中此心也是一樣，「如是生時，相似有異所見影現」。

(李) 攝大乘論[T069H]：

一、設難更問

「云何此心還取（「取」在原經文為「見」）此心?」，刀不自砍，眼不見眼

(正釋)

對，「無有少法，能取（「取」在原經文為「見」）少法」，沒有什麼東西可以自己去取自己，所以就是無有一個法(少法)可以自己去取到自己(少法)，而是心(識)功能一生起來就有兩件事情，見分與相分，所以不是識自己去取自己，是見分取相分，是以然即此心如是生時，即有如是影像顯現，由教與理如定心中，隨所觀見所知影像，無別實有，就只是但見自心。

(舉喻)

「我今見於影像」，是俱生的我執、法執，你會有一個感覺「離質別有所見影像顯現」，就是覺得他是真實有的。

(合法)

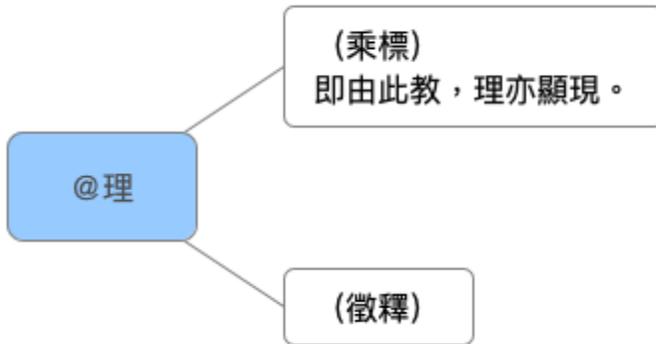
「此心亦爾」指在止觀境中此心也是一樣，「如是生時，相似有異所見影現」。

(王) 《攝大乘論疏》：

「如（依原經文加上「依善瑩清淨鏡面，以」）質為緣還見本質，而謂我今見於影像及謂離質別有所見影像顯現」者，此以喻顯。謂人持

鏡自見其面（質是面，譬喻心體），別有愚人不了如是鏡中影像唯是自面為緣所生，乃別以為彼鏡中影像為別實人，怖頭嚇走。一切凡夫亦復如是，於自心所現執為實義起貪怖等。

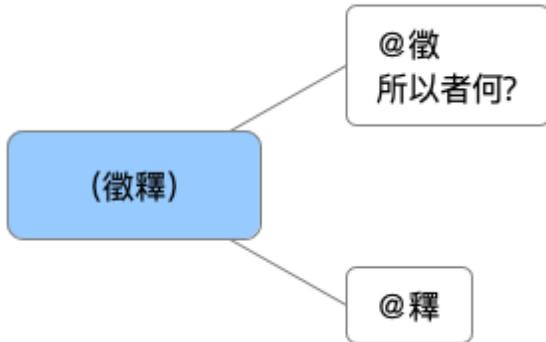
2.2.2.3. @理



2.2.2.3.1. (乘標)

即由此教，理亦顯現。

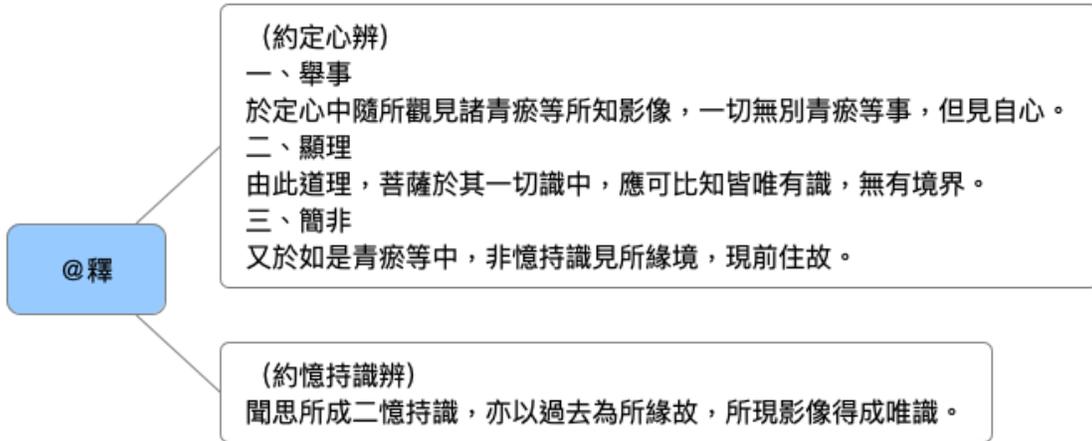
2.2.2.3.2. (徵釋)



2.2.2.3.2.1. @徵

所以者何?

2.2.2.3.2.2. @釋



(約定心辨)

一、舉事

於定心中隨所觀見諸青瘀等所知影像，一切無別青瘀等事，但見自心。

二、顯理

由此道理，菩薩於其一切識中，應可比知皆唯有識，無有境界。

三、簡非

又於如是青瘀等中，非憶持識見所緣境，現前住故。

(約定心辨)
 一、舉事
 於定心中隨所觀見諸青瘀等所知影像，一切無別青瘀等事，但見自心。
 二、顯理
 由此道理，菩薩於其一切識中，應可比知皆唯有識，無有境界。
 三、簡非
 又於如是青瘀等中，非憶持識見所緣境，現前住故。

(李) 攝大乘論[T069H]：
 一、舉事
 於定心中你所見到的影像一切跟你眼睛所到的是一樣的如對目前，這是在定心中所見的影像，不是「離質別有所見影像顯現」，不是真的有青瘀等事，青瘀等事是你定中所修的不淨觀的顯現，一切無別青瘀等事，但見自心，
 二、顯理
 所有的境界都是識的顯現，離識無有境界，無有境界不是沒有依他起，是離識無有境界，所有境界都是遍計所執出來的。
 三、簡非
 「又於如是青瘀等中，非憶持識見所緣境」，青瘀等相，不是那個記憶力所見的境界，記憶力所見的境界和禪定裡境界是不同的。有什麼不同呢？「現前住故」，就是這一句話，因為禪定裡面這個青瘀、膿爛、散壞、骨鎖這些境界，顯現在禪定裡面是非常的分明、非常的穩定，是「現前住故」。若是我們記憶力記的境界，不穩定、不明顯；有的時候記住，有的時候記不住，有時候清楚，有時候不清楚，忽起忽滅，靠不住的，不是那麼分明。而現在禪定裡面的境界不是，他是「住」，就是很穩定、很分明的。這個「現前」就是很分明的出現在禪定裡面，這個「住」是很穩定的意思。

(李) 攝大乘論[T069H]：

一、舉事

於定心中你所見到的影像一切跟你眼睛所到的是一樣的如對目前，這是在定心中所見的影像，不是「離質別有所見影像顯現」，不是真的

有青瘀等事，青瘀等事是你在定中所修的不淨觀的顯現，一切無別青瘀等事，但見自心，

二、顯理

所有的境界都是識的顯現，離識無有境界，無有境界不是沒有依他起，是離識無有境界，所有境界都是遍計所執出來的。

三、簡非

「又於如是青瘀等中，非憶持識見所緣境」，青瘀等相，不是那個記憶力所見的境界，記憶力所見的境界和禪定裡的境界是不同的。有什麼不同呢？「現前住故」，就是這一句話，因為禪定裡面這個青瘀、膿爛、散壞、骨鎖這些境界，顯現在禪定裡面是非常的分明、非常的穩定，是「現前住故」。若是我們記憶力記的境界，不穩定、不明顯；有的時候記住，有的時候記不住，有時候清楚，有時候不清楚，忽起忽滅，靠不住的，不是那麼分明。而現在禪定裡面的境界不是，他是「住」，就是很穩定、很分明的。這個「現前」就是很分明的出現在禪定裡面，這個「住」是很穩定的意思。

（約憶持識辨）

聞思所成二憶持識，亦以過去為所緣故，所現影像得成唯識。

（約憶持識辨）
聞思所成二憶持識，亦以過去為所緣故，所現影像得成唯識。

（李）攝大乘論[T069H]：

@聞所成慧和思所成慧的時候，這個時候禪定還沒成就，心還是散亂的，他現出來的一切事情都是要由記憶力，這個「憶持識」，由憶念攝持的識才能現出來境界。

@「亦以過去為所緣故」，這底下說，也還是唯識無義的。因為「憶持識」他也是以過去的境界做所緣境的，就是以前緣念境界的時候，已經過去了，是過去的事情，不是現在。我以前緣念的時候，在今天來說那件事已經過去了，已經沒有了。而現在從心裡面「所現影像」，過去所緣能使令自己現在現出來影像，但是現出影像的是現在，不是過去。既然是現在，那還是唯心所現的意思，就是你以前緣念，最初開始的時候與那個所緣境接觸的時候，熏在心裡面，把這印象熏習在心裡面。等到再觀察思惟的時候，就從那個所熏習的那個影像-那個印象再現出來，那麼還是唯心所現嘛！所以所現的影像「得成唯識」，還是可以成立唯識無義的道理的，還是可以成立的。

（李）攝大乘論[T069H]：

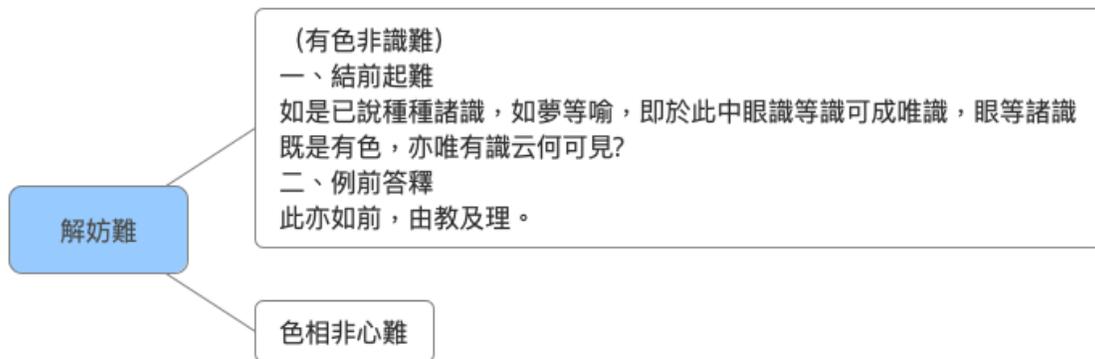
@聞所成慧和思所成慧的時候，這個時候禪定還沒成就，心還是散亂的，他現出來的一切事情都是要由記憶力，這個「憶持識」，由憶念攝持的識才能現出來境界。

@「亦以過去為所緣故」，這底下說，也還是唯識無義的。因為「憶持識」他也是以過去的境界做所緣境的，就是以前緣念境界的時候，已經過去了，是過去的事情，不是現在。我以前緣念的時候，在今天來說那件事已經過去了，已經沒有了。而現在從心裡面「所現影像」，過去的所緣能使令自己現在現出來影像，但是現出影像的是現在，不是過去。既然是現在，那還是唯心所現的意思，就是你以前緣念，最初開始的時候與那個所緣境接觸的時候，熏在心裡面，把這印象熏習在心裡面。等到再觀察思惟的時候，就從那個所熏習的那個影像-那個印象再現出來，那麼還是唯心所現嘛!所以所現的影像「得成唯識」，還是可以成立唯識無義的道理的，還是可以成立的。

2.2.3. (結)

由此比量，菩薩雖未得真智覺，於唯識中應可比知。

3. 解妨難



3.1. (有色非識難)

一、結前起難

如是已說種種諸識，如夢等喻，即於此中眼識等識可成唯識，眼等諸識既是有色，亦唯有識云何可見?

二、例前答釋

此亦如前，由教及理。

(有色非識難)
 一、結前起難
 如是已說種種諸識，如夢等喻，即於此中眼識等識可成唯識，眼等諸識
 既是有色，亦唯有識云何可見?
 二、例前答釋
 此亦如前，由教及理。

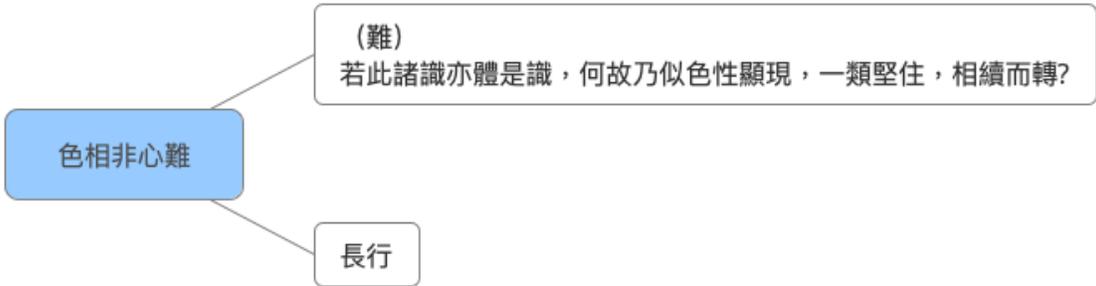
(李)攝大乘論[T069H]:
 @從前一科就應知道這一切都是唯識性，眼根、耳根...等這些前五根及五塵根都是色法，他是有觸對變壞方所示現的，假如五根及五塵這麼堅固的色法，明明是色法你說亦唯有識，云何可見?
 @亦如前，由教理得到理證。一切法都是依識所變，依識所變包括因緣變(阿賴耶識緣起)與分別變(第六意識的分別所分別)，所以說萬法唯識，因緣果的建立就是因緣變，因緣果的建立是依他起所以是無相的，相是由你二取來的，就是分別變。

3.1.1. (李)攝大乘論[T069H]:

@從前一科就應知道這一切都是唯識性，眼根、耳根...等這些前五根及五塵根都是色法，他是有觸對變壞方所示現的，假如五根及五塵這麼堅固的色法，明明是色法你說亦唯有識，云何可見?

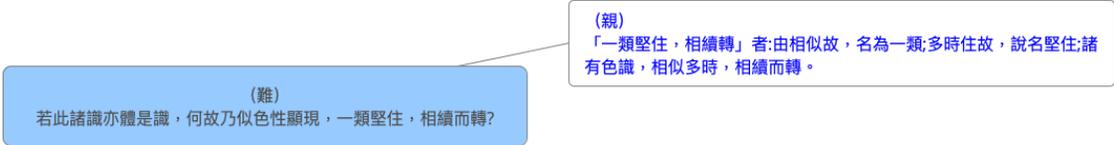
@亦如前，由教理得到理證。一切法都是依識所變，依識所變包括因緣變(阿賴耶識緣起)與分別變(第六意識的分別所分別)，所以說萬法唯識，因緣果的建立就是因緣變，因緣果的建立是依他起所以是無相的，相是由你二取來的，就是分別變。

3.2. 色相非心難



3.2.1. (難)

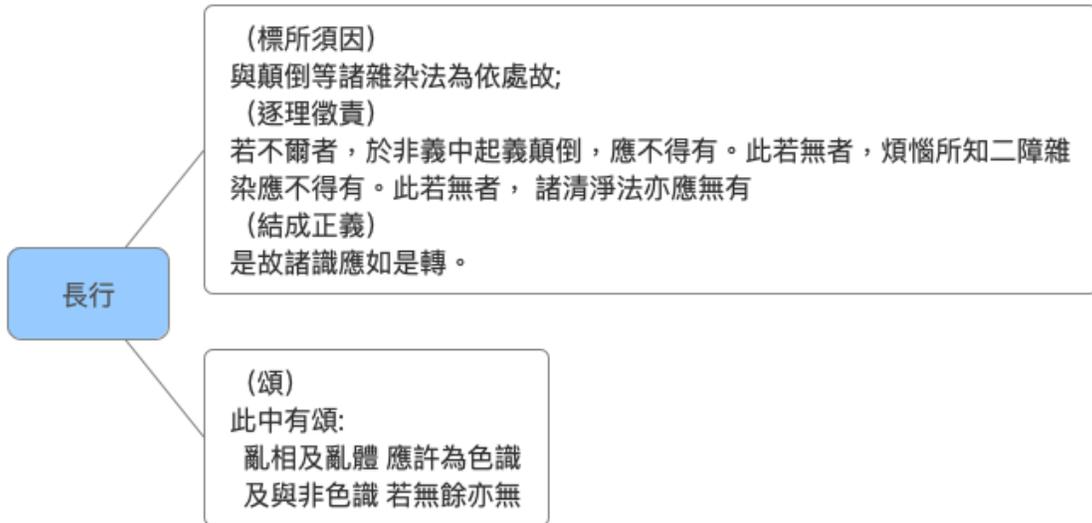
若此諸識亦體是識，何故乃似色性顯現，一類堅住，相續而轉?



3.2.1.1. (親)

「一類堅住，相續轉」者:由相似故，名為一類;多時住故，說名堅住;諸有色識，相似多時，相續而轉。

3.2.2. 長行



3.2.2.1. (標所須因)

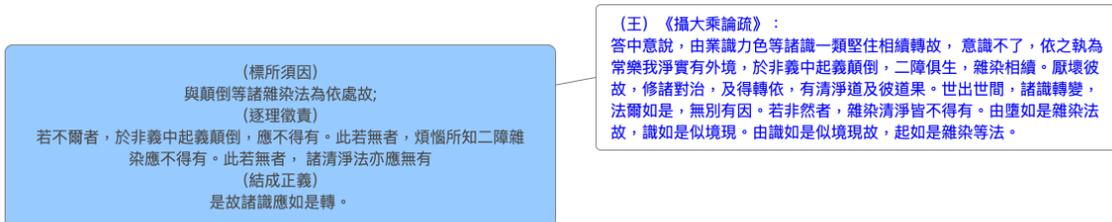
與顛倒等諸雜染法為依處故;

(逐理徵責)

若不爾者，於非義中起義顛倒，應不得有。此若無者，煩惱所知二障雜染應不得有。此若無者，諸清淨法亦應無有

(結成正義)

是故諸識應如是轉。



3.2.2.1.1. (王)《攝大乘論疏》：

答中意說，由業識力色等諸識一類堅住相續轉故，意識不了，依之執為常樂我淨實有外境，於非義中起義顛倒，二障俱生，雜染相續。厭壞彼故，修諸對治，及得轉依，有清淨道及彼道果。世出世間，諸識轉變，法爾如是，無別有因。若非然者，雜染清淨皆不得有。由墮如是雜染法故，識如是似境現。由識如是似境現故，起如是雜染等法。

3.2.2.2. (頌)

此中有頌：

亂相及亂體 應許為色識
及與非色識 若無餘亦無

(頌)
此中有頌：
亂相及亂體 應許為色識
及與非色識 若無餘亦無

(親)：
於此頌中顯如是義。「亂相、亂體」如其次第，許為色識及非色識。此中，亂相即是亂因，色識為體，亂體即是諸無色識。色識亂因若無有者，非色識果亦應無有。

(王)《攝大乘論疏》：
頌中亂相即是色識。亂體即非色識。為顛倒雜亂所緣相故，色識名亂相。為顛倒雜亂體故，非色之識名為亂體。依色起亂故，由識而亂故。若無餘亦無者，若無亂相色識，亦無有餘亂體非色識。此既是有，彼應非無。無始時來，所取能取相互依生，不可問其現似道理。

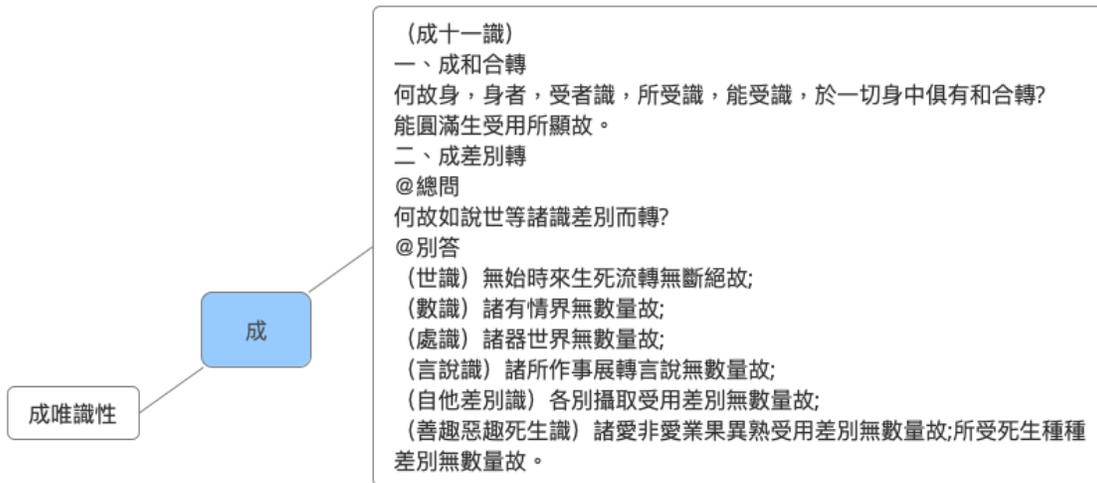
3.2.2.2.1. (親)：

於此頌中顯如是義。「亂相、亂體」如其次第，許為色識及非色識。此中，亂相即是亂因，色識為體，亂體即是諸無色識。色識亂因若無有者，非色識果亦應無有。

3.2.2.2.2. (王)《攝大乘論疏》：

頌中亂相即是色識。亂體即非色識。為顛倒雜亂所緣相故，色識名亂相。為顛倒雜亂體故，非色之識名為亂體。依色起亂故，由識而亂故。若無餘亦無者，若無亂相色識，亦無有餘亂體非色識。此既是有，彼應非無。無始時來，所取能取相互依生，不可問其現似道理。

4. 成



4.1. (成十一識)

一、成和合轉

何故身，身者，受者識，所受識，能受識，於一切身中俱有和合轉？

能圓滿生受用所顯故。

二、成差別轉

@總問

何故如說世等諸識差別而轉？

@別答

(世識) 無始時來生死流轉無斷絕故；

(數識) 諸有情界無數量故；

(處識) 諸器世界無數量故；

(言說識) 諸所作事展轉言說無數量故；

(自他差別識) 各別攝取受用差別無數量故；

(善趣惡趣死生識) 諸愛非愛業果異熟受用差別無數量故；所受死生種種差別無數量故。

(成十一識)
 一、成和合轉
 何故身，身者，受者識，所受識，能受識，於一切身中俱有和合轉？
 能圓滿生受用所顯故。
 二、成差別轉
 @總問
 何故如說世等諸識差別而轉？
 @別答
 (世識) 無始時來生死流轉無斷絕故；
 (數識) 諸有情界無數量故；
 (處識) 諸器世界無數量故；
 (言說識) 諸所作事展轉言說無數量故；
 (自他差別識) 各別攝取受用差別無數量故；
 (善趣惡趣死生識) 諸愛非愛業果異熟受用差別無數量故；所受死生種種差別無數量故。

(李) 攝大乘論[T069H]：
 一、成和合轉
 @說明身身者受者識、所受識、能受識這五個成立根塵識的自性。
 @「能圓滿生」，這個六根、六境、六識都圓滿地具足了，才能發生你種種的受用；能圓滿了你的生命體，你才能夠受苦或者是受樂。

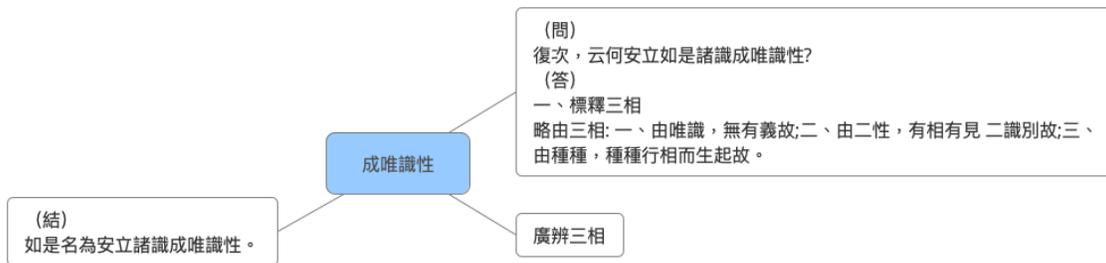
4.1.1. (李) 攝大乘論[T069H]：

一、成和合轉

@說明身身者受者識、所受識、能受識這五個成立根塵識的自性。

@「能圓滿生」，這個六根、六境、六識都圓滿地具足了，才能發生你種種的受用；能圓滿了你的生命體，你才能夠受苦或者是受樂。

4.2. 成唯識性



4.2.1. (問)

復次，云何安立如是諸識成唯識性？

(答)

一、標釋三相

略由三相：一、由唯識，無有義故；二、由二性，有相有見 二識別故；三、由種種，種種行相而生起故。

(問)
復次，云何安立如是諸識成唯識性？
(答)
一、標釋三相
略由三相：一、由唯識，無有義故；二、由二性，有相有見二識別故；三、由種種，種種行相而生起故。

(王)《攝大乘論疏》：
「一由唯識，無有義」者，實我外境遍計所執皆非有故，如夢幻等。
「二由二性，有相有見二識別故」者，一切所緣唯識相分，一切能緣唯識見分，見相雖殊體唯是識，故成唯識。
「三由種種，種種行相而生起故」者，即於相見各有種種差別行相，如一眼識於一剎那現見青黃河山諸色，能緣所緣諸行相轉，然皆不越自識相色，唯是一心故成唯識。

4.2.1.1. (王)《攝大乘論疏》：

「一由唯識，無有義」者，實我外境遍計所執皆非有故，如夢幻等。

「二由二性，有相有見二識別故」者，一切所緣唯識相分，一切能緣唯識見分，見相雖殊體唯是識，故成唯識。

「三由種種，種種行相而生起故」者，即於相見各有種種差別行相，如一眼識於一剎那現見青黃河山諸色，能緣所緣諸行相轉，然皆不越自識相色，唯是一心故成唯識。

4.2.2. 廣辨三相

四、辨立義識
@立相見識
若處安立阿賴耶識為義識，應知此中餘一切識是其相識，若意識識及所依止是其見識。
@釋見依相
由彼相識是此見識生緣相故，似義現時能作見識生依止事。

廣辨三相

(徵)
所以者何？
(釋)
一、辨唯一相
此一切識無有義故，得成唯識。
二、辨具二相
有相見故，得成二種：若眼等識，以色等識為相，以眼識識為見；乃至以身識識為見。
三、辨具三相
@顯自意識
#長行
(標)
若意識，以一切眼為最初，法為最後諸識為相，以意識識為見。
(釋)
由此意識有分別故，似一切識而生起故。
#頌
此中有頌：
唯識二種種 觀者意能入
由悟入唯心 彼亦能伏離
(下文略)

4.2.2.1. (徵)

所以者何？

(釋)

一、辨唯一相

此一切識無有義故，得成唯識。

二、辨具二相

有相見故，得成二種：若眼等識，以色等識為相，以眼識識為見；乃至以身識

識為見;

三、辨具三相

@顯自意識

#長行

(標)

若意識，以一切眼為最初，法為最後諸識為相，以意識識為見。

(釋)

由此意識有分別故，似一切識而生起故。

#頌

此中有頌:

唯識二種種 觀者意能入

由悟入唯心 彼亦能伏離

(下文略)

(徵)
所以者何?
(釋)
一、辨唯一相
此一切識無有義故，得成唯識。
二、辨具三相
有相見故，得成二種。若眼等識，以色等識為相，以眼識識為見，乃至以身識識為見。
三、辨具三相
@顯自意識
#長行
(標)
若意識，以一切眼為最初，法為最後諸識為相，以意識識為見。
(釋)
由此意識有分別故，似一切識而生起故。
#頌
此中有頌:
唯識二種種 觀者意能入
由悟入唯心 彼亦能伏離
(下文略)

(王)《攝大乘論疏》：
@若眼等識以色等識為相以眼識識為見等者，彼色等識是親所緣緣，不以本質疏所緣緣為相分也。
@無性云：『始從眼識乃至身識隨類各別變為色等種種相識說名相分，眼等諸識了別境界能見義邊說名見分。』『若意識以一切眼為最初等者，謂彼意識有能一時取一切義，增上勢力眼識為初，法識為後所安立相是其相分，即此意識了別義邊說名見分。由此意識遍分別故，似一切識而生起故。』世親釋同。
又云：『又於三中，唯就意識以為種種，所取境界不決定故。其餘諸識境界決定，又無分別，意識分別，故唯於此安立第三種種相見。』

(王)《攝大乘論疏》：
頌中「唯識二種種，觀者意能入」者，謂瑜伽師修法觀者，彼意能悟入唯識無義，識變相見，及種種行相。
「由悟入唯心，彼亦能伏離」者，由悟入唯識二及種種故悟入唯心，悟入唯心已即彼心識亦能伏離。知如幻等非實有故，所取既空能取亦空，所取能取相待立故。法執盡遣，乃入中道。

4.2.2.1.1. (王)《攝大乘論疏》：

@若眼等識以色等識為相以眼識識為見等者，彼色等識是親所緣緣，不以本質疏所緣緣為相分也。

@無性云：『始從眼識乃至身識隨類各別變為色等種種相識說名相分，眼等諸識了別境界能見義邊說名見分。』『若意識以一切眼為最初等者，謂彼意識有能一時取一切義，增上勢力眼識為初，法識為後所安立相是其相分，即此意識了別義邊說名見分。由此意識遍分別故，似一切識而生起故。』世親釋同。

又云：『又於三中，唯就意識以為種種，所取境界不決定故。其餘諸識境界決定，又無分別，意識分別，故唯於此安立第三種種相見。』

4.2.2.1.2. (王)《攝大乘論疏》：

頌中「唯識二種種，觀者意能入」者，謂瑜伽師修法觀者，彼意能悟入唯識無義，識變相見，及種種行相。

「由悟入唯心，彼亦能伏離」者，由悟入唯識二及種種故悟入唯心，悟入唯心已即彼心識亦能伏離。知如幻等非實有故，所取既空能取亦空，所取能取相待立故。法執盡遣，方入中道。

4.2.2.1.3. 《瑜伽師地論》卷一

《瑜伽師地論》卷一

總顯相應：

@生因緣

要眼不壞，色現在前，能生作意正復現起，所生眼識方乃得生。

@生隨轉

復次，由眼識生，三心可得。

如其次第，謂率爾心、尋求心、決定心。

初是眼識，二在意識。決定心後方有染淨。

此後乃有等流眼識善不善轉。而彼不由自分別力，乃至此意不趣餘境，經爾所時，眼意二識或善或染，相續而轉。

4.2.2.1.3.1. 總顯相應：

@生因緣

要眼不壞，色現在前，能生作意正復現起，所生眼識方乃得生。

@生隨轉

復次，由眼識生，三心可得。

如其次第，謂率爾心、尋求心、決定心。

初是眼識，二在意識。決定心後方有染淨。

此後乃有等流眼識善不善轉。而彼不由自分別力，乃至此意不趣餘境，經爾所時，眼意二識或善或染，相續而轉。

《披》由眼識生三心可得至應知亦爾者：

@眼識生已，從此無間，必意識生。從此無間，或時散亂，或耳識生，或五識中隨一識生。

@若不散亂，必定意識中第二決定心生。此中且約意識生無散亂為論，是故說言由眼識生，三心可得。

@初一剎那名率爾心，此是眼識；次二剎那名尋求心及決定心。當知若意識生，或時散亂，則不定爾。顯非決定，置可得言。由彼意識起尋求心及決定心，隨爾所時分別境界，此後乃有染汙或善法生，由是此言決定心後方有染淨。

@即由染汙及善意識力所引故，從此無間，於眼識中，染汙及善法生，是故此言此後乃有等流眼識善不善轉。然彼眼識善不善轉，唯由意識分別所引，是故此言不由自分別力。自唯隨境勢力任運而轉，無分別故；即此剎那，名染淨心。

@從此以後，乃至此意不趣餘境，眼意二識或善或染，相續而轉；即此剎那，名等流心。如眼識生，餘識亦爾。如下意地釋

總顯相應：

@生因緣

要眼不壞，色現在前，能生作意正復現起，所生眼識方乃得生。

@生隨轉

復次，由眼識生，三心可得。

如其次第，謂率爾心、尋求心、決定心。

初是眼識，二在意識。決定心後方有染淨。

此後乃有等流眼識善不善轉。而彼不由自分別力，乃至此意不趣餘境，經爾所時，眼意二識或善或染，相續而轉。

《披》由眼識生三心可得至應知亦爾者：

@眼識生已，從此無間，必意識生。從此無間，或時散亂，或耳識生，或五識中隨一識生。

@若不散亂，必定意識中第二決定心生。此中且約意識生無散亂為論，是故說言由眼識生，三心可得。

@初一剎那名率爾心，此是眼識；次二剎那名尋求心及決定心。當知若意識生，或時散亂，則不定爾。顯非決定，置可得言。由彼意識起尋求心及決定心，隨爾所時分別境界，此後乃有染汙或善法生，由是此言決定心後方有染淨。

@即由染汙及善意識力所引故，從此無間，於眼識中，染汙及善法生，是故此言此後乃有等流眼識善不善轉。然彼眼識善不善轉，唯由意識分別所引，是故此言不由自分別力。自唯隨境勢力任運而轉，無分別故；即此剎那，名染淨心。

@從此以後，乃至此意不趣餘境，眼意二識或善或染，相續而轉；即此剎那，名等流心。如眼識生，餘識亦爾。如下意地釋

4.2.2.2. 四、辨立義識

@立相見識

若處安立阿賴耶識識為義識，應知此中餘一切識是其相識，若意識識及所依止是其見識。

@釋見依相

由彼相識是此見識生緣相故，似義現時能作見識生依止事。

(妙境長老1996)：
 @釋見依相
 這底下解釋相、見的含義，怎麼叫做「相識」呢？「由彼相識是此見識生緣相故」，這個相識就是色聲香味觸法和眼耳鼻舌身。這個「相識」什麼理由叫做相識呢？「是此見識生緣相故」，是這個六識和末那識這個見識生起的所緣相。這個「相」有個所緣相的意思，是所緣的境界，叫做「相」，生起的所緣相。
 「似義現時能作見識生依止事」，這個「相」還有個依止的意思，這個「似義」顯現的時候，似義顯現也是從阿賴耶識的種子現出來，他現的時候，「能作見識生依止事」，能作那七個識生起的依止，你沒有這個依止不能生起的。這樣這個「相」有兩個意思：一個是所緣相的意思，一個是依止的意思，所以叫做「相識」。那麼「見識」這地方沒解釋。「見識」是了別的意思，了別這個所緣相。那麼這樣這個相識也好，見識也好，是以阿賴耶識裡面的種子為因而現起，所以阿賴耶識是根本識。這樣，用阿賴耶識來統一切識，所以成立唯識無義的道理。

四、辨立義識
 @立相見識
 若處安立阿賴耶識識為義識，應知此中餘一切識是其相識，若意識識及所依止是其見識。
 @釋見依相
 由彼相識是此見識生緣相故，似義現時能作見識生依止事。

(妙境長老1996)：
 @立相見識
 「若處安立阿賴耶識識為義識」，前面是約轉識說，這底下約本識，約阿賴耶識說。若一個地方安立了阿賴耶識識為義識，這個「義識」的義怎麼講呢？這個《攝大乘論》無性菩薩他解釋，這「義」是因的意思，因果的因，因的意思是什麼意思呢？下面有相識和見識，就是阿賴耶識為相識、見識的因，相識、見識因一切種子的阿賴耶識而有，所以他是因，可以這樣解釋。但是，為什麼叫做「義」呢？印順老法師解釋，阿賴耶識的種子是因為你的執著心執著一切法的熏習而才有這麼多的種子的，是名為「義」，這麼樣解釋這個義。
 「應知此中餘一切識是其相識」，前面解釋二相的時候，就是前六識有相識、見識。這個阿賴耶識怎麼叫相識？怎麼叫見識？在這裡才說到。「餘一切識是其相識」，就是眼耳鼻舌身、色聲香味觸法，這一切識是阿賴耶識的相，是「相識」。
 「若意識識及所依止」，這個「意識識」就是前六識。「及所依止」呢，就是末那識，染污的末那識，末那識是意識的依止處，那麼加起來就是七個識。這七識呢，「是其見識」，是阿賴耶識的見識。

4.2.2.2.1. (妙境長老 1996)：

@立相見識

「若處安立阿賴耶識識為義識」，前面是約轉識說，這底下約本識，約阿賴耶識說。若一個地方安立了阿賴耶識識為義識。這個「義識」的義怎麼講呢？這個《攝大乘論》無性菩薩他解釋，這「義」是因的意思，因果的因，因的意思是什麼意思呢？下面有相識和見識，就是阿賴耶識為相識、見識的因，相識、見識因一切種子的阿賴耶識而有，所以他是因，可以這樣解釋。但是，為什麼叫做「義」呢？印順老法師解釋，阿賴耶識的種子是因為你的執著心執著一切法的熏習而才有這麼多的種子的，是名為「義」，這麼樣解釋這個義。

「應知此中餘一切識是其相識」，前面解釋二相的時候，就是前六識有相識、見識。這個阿賴耶識怎麼叫相識？怎麼叫見識？在這裡才說到。「餘一切識是其相識」，就是眼耳鼻舌身、色聲香味觸法，這一切識是阿賴耶識的相，是「相識」。

「若意識識及所依止」，這個「意識識」就是前六識。「及所依止」呢，就是末那識，染污的末那識，末那識是意識的依止處，那麼加起來就是七個識。這七識呢，「是其見識」，是阿賴耶識的見識。

4.2.2.2.2. (妙境長老 1996)：

@釋見依相

這底下解釋相、見的含義，怎麼叫做「相識」呢？「由彼相識是此見識生緣相故」，這個相識就是色聲香味觸法和眼耳鼻舌身。這個「相識」什麼理由叫做相識呢？「是此見識生緣相故」，是這個六識和末那識這個見識

生起的所緣相。這個「相」有個所緣相的意思，是所緣的境界，叫做「相」，生起的所緣相。

「似義現時能作見識生依止事」，這個「相」還有個依止的意思，這個「似義」顯現的時候，似義顯現也是從阿賴耶識的種子現出來，他現的時候，「能作見識生依止事」，能作那七個識生起的依止，你沒有這個依止還不能生起的。這樣這個「相」有兩個意思：一個是所緣相的意思，一個是依止的意思，所以叫做「相識」。那麼「見識」這地方沒解釋。「見識」是了別的意思，了別這個所緣相。那麼這樣這個相識也好，見識也好，是以阿賴耶識裡面的種子為因而現起，所以阿賴耶識是根本識。這樣，用阿賴耶識來統一一切識，所以成立唯識無義的道理。

4.2.3. (結)

如是名為安立諸識成唯識性。