

附表一：鄰虛塵

總說

又曰鄰虛塵。新譯曰極微。色法之最極少分，鄰似虛空者，此為色法之根本。

勝論外道謂此鄰虛於三災劫末時亦不壞，分散於虛空而常住。

佛教之小乘有部宗，雖立極微為實有。然以為因緣所作，業力盡，極微亦壞，故明為無常生滅。是內外道之區別也。

——《佛學大辭典(丁福保)》——

破外道

如釋論解檀波羅蜜，破外道鄰虛云：“此塵為有？為無？若有極微色，則有十方分。若無極微色，則無十方分。

若析極微色不盡，則成常見有見。若析極微盡，則成斷見無見。”此外道析色也。

析心亦如是，若計有心無心，皆墮斷常，此皆外道析色心也。

如釋論下，示邪析相以顯於正。初二句立定；次若下二句，釋責；次若析下，破。言方分者，無塵而已，有必是色，色必在方，方必有分，有十方分。

次破其更析極微，析故則盡。若一塵可盡則諸塵皆可盡，若可盡者如何和合而成於身？故盡不可。若不盡者，若一塵是常諸皆是常，若是常者身應不滅，故非佛法正析相也。析心亦爾，若一剎那心不可盡者，如何復有後剎那生？後剎那生，前心必滅。若永滅者，如何復有後剎那生？故知剎那念念生滅，非斷非常。

聲聞法

論文仍明三藏析法之觀云：“色若麤若細，總而觀之，無常無我。”

何以故？麤細色等從無明生，無明不實故麤細皆假，假故無常無性，即得入空。

又介爾心起，必藉根塵，無有一法不從緣生，從緣生者悉皆無常。或言一念心六十剎那，或言三百億剎那，剎那不住，念念無常。

無常無主，煩惱本壞，無業無苦。生死滅故，名為涅槃，是名析色心觀意也。

論文下，示正析相。三藏析法非論本宗，故云仍明。亦先觀色，次觀於心。觀色心時，但觀麤細無常無我，不須云盡及以不盡。

言從無明生者，從於過去一念無明而生諸行，復由諸行至中陰時，我之一念無明之心，復與父母一念無明心合，生於色身。依報亦由共無明業，同感石砂。是故依正，莫不皆從無明而生。無明之體從因緣有，故使造色亦從因緣。當知因果皆從無常，如何計之為盡不盡？觀心亦爾，過去剎那感今剎那，況今剎那，復對外境因緣故有，是故念念皆悉無常。如是推時，何但識於色心無常？進推心念本來非有，乃見法性真如常住。如前所明不定教相：“若觀無常，又觀無常即見佛性”，即此意也。若觀幻化，又觀幻化及以假等，亦復如是。作是觀者，乃是究竟三道本壞，何但界內無明壞耶？

——《摩訶止觀輔行傳弘決》會本并輯注——

聲聞空宗立論

成實師¹ 有二釋：

¹ 《維摩經略疏垂裕記》卷1：「莊嚴寺僧旻、光宅寺法雲、并開善寺智藏，俱梁時人也，時稱三大法師。」

一、開善師云，隣虛塵就有中折之不盡，故細更復細。

二、莊嚴師，折之則盡，而無復十方分。

與外道異者，彼云：義論十方，在東望則塵居西，在西望則塵為東。

亦為四相所切，與毘曇大同。

——《百論疏》卷1 (CBETA, T42, no. 1827, p. 236c22-26) ——

摩訶衍破聲聞

數存隣虛，論破隣虛²，此與邪無相濫，殆非正因緣境。

何者？隣虛有無，未免二見³，猶是無明顛倒，倒故是集，集故感麤細等色。

——《摩訶止觀輔行傳弘決》會本并輯注 ——

總結

宗 派	觀 點	虛 實
勝論外道	永久不壞	恆常
小乘有宗	業力盡亦壞(色有)	無常
小乘空宗	法無實體，但有假名(色空)	
大乘	如幻生滅	如幻

(CBETA, T38, no. 1779, p. 716b13-15)

² 數存隣虛：玄奘證釋：“數存鄰虛，即薩婆多宗有門人也。論破，即成實論空門人也。”下云殆者，猶必也。

³ 隣虛有無，未免二見：四教義卷五：“毘曇是見有得道，析色至隣虛細塵，不可破盡，見此細塵有理，即得道也。
今謂：此猶是邊見有見污穢之色，若因有見生解，起諸結業，流轉生死。故智度論云：‘若不得般若方便，入阿毘曇，即墮有中。’
又諸成實論師皆云：見隣虛細色有者，此是調心之觀，不能得道。若析此隣虛細塵空，得實法空，以見空故，即能得道也。
今云若見隣虛色空，只是空見邊見污穢色陰，若見此生解，起諸結業，流轉生死，事同前說。何關道也？故智度論云：‘不得般若方便，若入空門，即墮無中。’”

附表二：聲聞三假觀法

(一)約心：

又於一一假中，復有三假，謂因成假、相續假、相待假。

法塵對意根生一念心起，即因成假；前念後念，次第不斷，即相續假；待餘無心，知有此心，即相待假。上因成約外塵內根，相續但約內根，相待豎待滅無之無，又橫待三無為之無心也。

(二)約色：

初正報

又約色明三假，先世行業，託生父母，得有此身，即因成假；從胎相續，迄乎皓首，即相續假；以身待不身，即相待假。

□依報

又約依報，亦具三假：如四微成柱；時節改變，相續不斷；此柱待不柱，長短大小等也。此是三藏經中隨事三假，委釋如論師。

——《摩訶止觀》卷 5 (CBETA, T46, no. 1911, p. 63, a6-21) ——

列表如下：

		因成	相續	相待
約心		法塵對意根一念心起 (約外塵內根)	前念後念，次第不斷 (但約內根)	待餘無心，知有此心 (豎待滅無之無，橫待 三無為之無心)
約色	正報	先世行業，託生父母，得 有此身	從胎相續，迄乎皓首	以此之身待於不身
	依報	如因四微而成於柱	時節改變，相續不斷	此柱待不柱，長短大小 等

附表三：摩訶衍三假觀法

△四正明廣設觀法二，初牒三假以為所破

若一念心起，即具三假，三假如前說。

若一念下，重述前來所明三假為所破之假。

△二正明用觀三，初總歷有見三假以修觀三，初明用觀三，初破因成假二，初四句破二，初列四句

當觀此一念，為從心自生心？為對塵生心？為根塵共生心？為根塵離生心？

當觀下，正明用觀。初文先以四句破因成假，於中先列四句。

△二推破二，初正破四，初自生二，初破

若心自生者，前念為根，後念為識，為從根生心？為從識生心？若根能生識，根為有識故生識？根為無識故生識？根若有識，根識則並，又無能生所生。根若無識而能生識，諸無識物不能生識，根既無識，何能生識？根雖無識而有識性故能生識者，此之識性是有是無？有已是識，並在於根，何謂為性？根無識性，不能生識。又識性與識，為一為異？若一，性即是識，無能無所。若異，還是他生，非心自生。

若心下，次正推破。初破自生中云前念為根，後念為識者，根無別體，還指無間滅意為體。根名能生，由前意滅，生後意識。故俱舍云⁴：“由即六識身，無間滅為意。”身者，體也。無間滅時，為意根體。爾時五識亦依無間滅意以為親緣，用五色根以為疏緣而生五

⁴ 故俱舍云：圓暉法師俱舍頌疏卷一：“頌曰：識謂各了別，此即名意處，及七界應知，六識轉為意。釋曰：識謂各了別者，明識蘊也。了別名識，此有六種了別不同，故名為各，謂初眼識了色，乃至意識了法。此即名意處及七界者，立處界門。此識蘊於十二處中即名意處，於十八界門名七心界。於六識外，更加意界，名七心界。應知六識轉為意者，明有意界。應知六識轉謝過去，能與後識為所依邊，名為意界。故知六識，居現在世名識，在過去名意。頌曰：由即六識身，無間滅為意。釋曰：身者，體也。此六識身，初謝過去，名無間滅，謂於中間無間隔故。即此六識無間滅已，為後識依，即名意界。意者，所依義故，過去識得名為意，由與現識為所依故。”蓋六識中任一識起，必以前滅之識為等無間緣。然前五識各有眼等為別所依，而第六識則無別依，故立六識身之無間滅以為意根，是則意根及與意識，亦非別體。

識。五識無間，分別生時，即名意識。今此文意，不是五識，是第六識緣於有見以為法塵，即名為識。即以此識，對根研責，故云根為有識故生識？根為無識故生識？

大論⁵：“問曰：前念若滅，何能生後？答：有二義，一念念滅，二念念生。有此二故，故滅得生。”恐生斷見，是故須立。今為破故，是故須責。生滅雖殊，根之與識，俱是自心。從根從識，俱屬自性，於自性中根識互責求不可得。又心之與識，俱對於塵以立心名，是故文中兩名互用，終不得以法相分別心意識異而拘此文。故此初立皆云生心，下句難中並云生識，故此文意兩名無在。為從根生，問滅生也。為從識生，問生生也。

若根能生下，先破上句。小宗雖許根能生識，今破滅生，是故須責。若從識生，則前識不滅，復生一識，為妨最大，故不俟責。是故文中，但破根生。從根為下，先雙定之。

根若有下，雙責也；初責有識。根若有識，則有二妨，謂根識並及能所並，則有生生無窮之過。若無能所，生義不成，云何言生？又無間滅，方名生識，根若有識，生滅相違，故並有過。

根若無識下，責下句也，即類無識能生識也。

根雖下，責有識性。此是縱破，亦先立二句。有已是下，責也。有還同有，亦成並生。無還同無，同無情生。

又識性下，作一異責。若一者，先責一句。凡言性者，後方能生，識與性一，故無能所。若異者，責異句。性若異識，則同外境。外境能生，識即同他，如何計自？

△二結

如是推求，畢竟知心不從自生。

△二他生二，初破

⁵ 大論：大論卷三十六：“問曰：意即是識，云何意緣力故生意識？答曰：意生滅相故，多因前意故，緣法生意識。問曰：前意已滅，云何能生後識？答曰：意有二種，一者念念滅，二者心次第相續名為一。為是相續心故，諸心名為一意，是故依意而生識無咎。”

若言心不自生，塵來發心，故有心生。引經云：“有緣思生，無緣思不生。”若爾，塵在意外，來發內識，則心由他生。今推此塵，為是心故生心？為非心故生心？塵若是心，則不名塵；亦非意外，則同自生；又二心並，則無能所。塵若非心，那能生心？如前破。若塵中有生性，是故生心，此性為有為無？性若有，性與塵並，亦無能所。若無，無不能生。

若言下，次破他性。如前責己，畢定知心不從自生，故許不自生云：雖言心不自生，由有外塵而來發心。塵望於根，塵名為他。

引經云下，引大品文證他性者，塵是外緣來發內根，生思即是所生之法。佛赴一機，作他性說，計者不了，引經助執。

若爾下，判屬他生。

今推下，用觀也，亦先定兩句。

塵若是下，責也。先責是心，則有三妨：一塵非心妨，則心不名塵；二塵非意外，同自生妨；三並生妨，塵若非心，容計塵生，塵若是心，還成心處生心，即名並生。子若生苗則有能所，子還生子則二子並生，有何能所？

塵若非心下，次責非心句也。與前根中無識義同，責意亦爾，故云如前破。

塵有識性，例前可知。

△二結

如是推求，知心畢竟不從塵生。

△三共生二，初直難二，初破三，初法

若根塵合故有心生者，根塵各各有心，故合生心？各各無心，故合生心？若各各有，合則兩心生，墮自他性中。若各各無，合時亦無。

若根下，責合生也。單計自他，既並推破，故計合生，擬免自他。亦先立兩句。

若各各下，責也。若各各有，還同前文兩句中有，故云墮自他性，何名共生？若各各無，如二砂無油，和合亦無，亦不名共。

△二譬

譬如鏡面，各有像故，合生像？各無像故，合生像？若各有像，應有兩像。若各無像，合不能生。若鏡面合為一而生像者，今實不合，合則無像。若鏡面離故生像者，各在一方則應有像，今實不爾。

譬如下，舉譬；亦先立兩句。若各有下，次責兩句，具如法中。

若鏡面合一者，各有各無，恐計異方不能生像，和合同處方能生像。故結責云：實不合一。若鏡至面方名合一，今取像法不近不遠，則能見像。若爾，自是不近不遠而能生像，何關鏡面？離復不可，故知無像。

△三合

根塵離合，亦復如是。

根塵離合下，但合“若鏡面合”以下文耳。以上文者，法中已具故也，應一一更將根塵合“鏡面合為一”以上文也。

△二結

如是推求，知心畢竟不從合生。

△二難性

又根塵各有心性，合則心生者，當檢此性為有為無？如前破（云云）。

又根塵下，責性及一異，並如前自生中說。

△四離生二，初破

若根塵各離而有心生者，此是無因緣生，為有此離？為無此離？若有此離，還從緣生，何謂為離？若無此離，無何能生？若言此離有性，性為有為無？若性是有，還從緣生，不名為離。若性は無，無何能生？

若根塵下，責計離生。前三被推，既不得生，故於三外別計於離。於中先判屬無因緣，無因不生。次亦先定兩句。

若有下，責。先責有離，離即是緣，即同他生，何謂為離？若無

下，責同無心。

若言下，責性也。亦先定二句，次難二句，有亦同他，無同無心。

△二結

如是推求，知心畢竟不從離生。

△二引證

中論云：“諸法不自生，亦不從他生，不共不無因，是故說無生”，即此意也。

中論下，次引中論總證四句。總不應生，何故各計？

△二結成二空五，初略示二空相

若推因成假四句求生不得，執性即薄，但有名字，名為心生。名不在內外中間，亦不常自有，是字不住，不住有四句。亦不不住，不住無四句。故無住之心，雖有心名字，名字即空。

若推下，結成性相二空，此中初示二空相。但無性計，名為性空。亦不不住下，性既破已，但有色心內外之相。既不住於無四句中，故相亦叵得，名為相空。

言不在內外等者，內只是因，外只是緣，中間是共，常自有者只是無因。無此計故，即無四性。此之二空，言雖前後，意不異時。

△二以二諦結成二空

若四句推性不見性，是世諦破性，亦名性空。若四句推名不見名，是真諦破假，亦名相空。

若四句下，復以二諦結成二空。若有性執，世而非諦。破性執已，乃名世諦，故云世諦破性。性執破已，但有名字，名之為假，假即是相。為空相故，觀於法性，觀理證真，名真諦破相。空非前後，二諦同時，為辨性相，前後說耳。思之思之！不見此意，徒謂即空。

故大品中歷一一法皆云不在內外中間等，此則三乘通觀二空。次勸學品中云“菩薩摩訶薩等皆應修學此之三假”，即是空所破假。次

集散品一一句中皆云“但有名字，是字不住，亦不不住”。言集散者⁶，散所集故，名性相二空。是則諸菩薩等皆學此二空，得是二空，具十八空。

△三結成從假入空

性相俱空者，是為總相從假入空觀也。

性相俱空等者，總結示於總別空相也。此中言總，但指二空名之為總。以此二空，遍空一切，故名為總。若望初文，此總仍別，以於四句句破故。若一句得入，亦具二空，非必四句，方名二空。文言四者，為轉計者，極至無因，故云破四名性相空耳。此中總者，望下六十四句，復名為總。

△四引同

故中論曰：“諸法不自生。”如此用觀者，與中論意同也。

故中論等者，前引此文證四俱性，性並須破，破已名空，即是性空。此中引者，證無自性，乃至無無因性，亦復無名，名為二空，故云用觀與中論同。

△五結成十八空

若根檢不得心，即是內空；塵檢無心，即是外空；根塵合檢不得，即內外空；離檢不得，即是空空；四性檢不得，即是性空；四句檢不得，即是相空；若就塵檢無十方分，即是太空⁷；求最上所以不得，即是第一義空⁸；四句因緣不得，即有為空；因有為說無為，既不得有為，

⁶ 集散者：大論卷四十二云：“譬如眼色因緣生眼識，三事和合故生眼觸，眼觸因緣中即生受想思等心數法，是中邪憶念故，生諸煩惱罪業，正憶念故，生諸善法。善惡業受六道果報，從是身邊，復種善惡業，如是展轉無窮，是名為集。散者，是眼識等諸法念念滅故，諸因緣離故，是眼識等法生時無來處，非如田上穀運致聚集；若滅時無去處，非如散穀與民，是名略說諸法集散相。生時無所從來，散時無所去，是諸法皆如幻化，但誑惑於眼。”

⁷ 若就塵檢無十方分，即是太空：大論三十一：“問曰：十方空何以名為太空？答曰：東方無邊故名為大，亦一切處有故名為大，遍一切色故名為大，常有故名為大，益世間故名為大，令眾生不迷悶故名為大。如是大方能破故，名為太空。餘空破因緣生法、作法、羶法，易破故不名為大。是方非因緣生法，非作法、微細法，難破故名為太空。”

⁸ 求最上所以不得，即是第一義空：大論三十一：“第一義空者，第一義名諸法實相，不破不壞故，是諸法實相亦空。復次諸法中第一法名為涅槃，涅槃中亦無涅槃相，涅槃空是第一義空。”

亦不得無為，即無為空；四句求心生元不得，即無始空；四句求心滅不可得，即散空；四句求心生滅不可得，亦不得心不生不滅，即畢竟空；三界無別法，唯是一心作，今求心不可得，即一切空；觀心無心，觀空無空，即無所得空；觀有見三假不可得，即有法空；觀無見三假不可得，即無法空；觀亦有亦無見三假不可得，即無法有法空。如此觀者，即與大品意同，是為十八種從假入空觀也。

若根檢下，具二空故，即具十八。此內外等，並是所空，空十八事，得十八名。若歷一一空，皆識能所，消之可見。法界次第中亦略消釋，意甚分明⁹。以此望彼，言雖小異，意亦大同。

問：從有法至無法有法空，既對三句，何故不空非有非無句耶？

答：前畢竟空破不生不滅，即是破第四句也，故下文無。

問：前之六空已明二空，須更說次七空空耶？答：以向性相重歷諸法，故更明七。

問：內至畢竟破諸法盡，何須後五？答：大論云：“十三破盡，後五重說耳。”

此十八空，大論三十四廣釋相狀¹⁰。又九十二云¹¹：“是十八空，性亦自空。”即是能空，亦復皆空。大經十一空及二十空¹²，亦何出此十八空耶？

⁹ 法界次第中亦略消釋等：法界次第初門卷三有釋，今為略錄性相二空：“性空者，性名自有，不待因緣。若待因緣，則是作法，不名為性。今諸法中皆無性，何以故？一切有為法皆從因緣生，因緣生則是作法，若不從因緣和合則是無法，如是一切諸法性不可得，故名為性空。自相空者，一切法有二種相，一總相，二別相。總相者，如無常等。別相者，諸法雖無常而各有別相，如地有堅相，火有熱相。如是二種相皆空，故名相空。分別性相不同，或言名異體同，或云名體俱異。所以者何？性言其體，相言可識。性以據內，相以據外，相如見黃色為金相，而內是銅。火燒石磨，知非金相性，故別明相空。”

¹⁰ 大論三十四廣釋相狀：今大正藏位於卷三十一。如云：“問曰：諸法無量，空隨法故，則亦無量，何以但說十八？若略說應一空，所謂一切法空。若廣說隨一一法空，所謂眼空色空等甚多，何以但說十八空？答曰：若略說則事不周，若廣說則事繁。譬如服藥，少則病不除，多則增其患。應病投藥，令不增減，則能愈病。空亦如是，若佛但說一空，則不能破種種邪見及諸煩惱。若隨種種邪見說空，空則過多，人愛著空相，墮在斷滅，說十八空正得其中（云云）。 ”

¹¹ 又九十二云：今大正藏位於卷九十，論云：“復次須菩提，十八空，若性不空，是為壞空體。何以故？十八空能令一切法空，若自不空則為虛誑。又若不空者，則墮常邊著處，能生煩惱。性空無實住處，無所從來，去無所至，是名常住法相。常住法相是性空之異名，亦名諸法實相。”

¹² 大經十一空及二十空：十一空者，大經卷十五：“迦葉菩薩白佛言：世尊，云何名空？善男子，空者所謂內空、外空、內外空、有為空、無為空、無始空、性空、無所有空、第一義空、空空、大空。”二十空者，曾檢大經，未見所出。若是大品二十空者，於此十八空再加法空和眾生空也。謂求陰入界不可得，即是法空。求人我知見不可得，名眾生空。若大般若二十空者，非今所用。大經三十六更有二十五空，所謂內空、外空、內外空、有為空、無為空、無始空、性空、遠離空、散空、自相空、無相空、陰空、入空、界空、善空、不善空、無記空、菩提空、道空、涅槃空、行空、得空、第一義空、空空、大空。

楞伽但列七空¹³，一者相空，分析自、他、共不生故；二者自性空，空於諸法，自性不生故；三者無行空，陰本涅槃故；四者行空，陰入和合，離我我所故；五者不可得空，諸法妄計，無可說故；六者第一義空，自證聖智，離過習故；七者彼彼空，空中最下，無復彼此。亦是合十八為七空耳。然彼經意與大論不無小異，故知楞伽七空多在藏通，以自證中云“離過習故”。從容取之，稍通圓別，如大品十八亦通三教。

△二破相續假三，初來意

若不悟者，轉入相續假破之。何以故？雖因成四破不得心生，今現見心念念生滅，相續不斷，何謂不生？

次明相續，比因成說，亦應可見。然須細消，以出相狀。

△二正破二，初列四句

此之念念，為當前念滅後念生？為前念不滅後念生？為前念亦滅亦不滅後念生？為前念非滅非不滅後念生？

△二推破四，初破自生

若前念不滅後念生，此則念自生念，兩生相並，亦無能所。若前念有生性生於後念，此性為有為無？有則非性，無則不生，如前。

△二破他生

若前念滅後念生者，前不滅生名為自性，今由滅生，不滅望滅，豈非他性？他性滅中，有生故生？無生故生？有生是生，生滅相違，乃是生生，何謂滅生？若滅無生，無何能生？若滅有生性性，破如前。

¹³ 楞伽但列七空：大乘入楞伽經卷第二：“大慧，略說空性有七種，謂相空、自性空、無行空、行空、一切法不可說空、第一義聖智大空、彼彼空。云何相空？謂一切法自相共相空，展轉積聚互相待故，分析推求無所有故，自他及共皆不生故，是故名一切法自相空。云何自性空？謂一切法自性不生。云何無行空？所謂諸蘊本來涅槃，無有諸行。云何行空？所謂諸蘊由業及因和合而起，離我我所。云何一切法不可說空？謂一切法妄計自性，無可言說。云何第一義聖智大空？謂得自證聖智時，一切諸見過習悉離。云何彼彼空？謂於此無彼，是名彼彼空。譬如鹿子母堂無象馬牛羊等，我說彼堂空，非無比丘眾。大慧，一切諸法自共相，彼彼求不可得，是故說名彼彼空。是名七種空，此彼彼空，空中最羸，汝應遠離。”

△三破共生

若前念亦滅亦不滅後念生者，若滅已屬滅，若不滅已屬不滅，若不滅合滅能生即是共生。共生自相違，相違何能生？又若各各有生，即有二過。各各無生，合亦不生。若滅不滅中有生性者，為有為無？若性定有，何謂滅不滅？若性定無，亦何謂滅不滅？此不免斷常之失，還墮共過。

此中云墮斷常者，即定有定無也。

△四破離生

若前念非滅非不滅而後念心生者，為有此非滅非不滅？為無此非滅非不滅？若有，則非無因。若無，無因不能生。若無因有生性者，此性即因，何謂無因？若無，無不能生。

△三結

如是四句推相續假，求心不得，無四性實，執心即薄。但有心名字，是字不住內外兩中間，亦不常自有。相續無性，即世諦破性，名為性空。相續無名，即真諦破假，名為相空。性相俱空，乃至作十八空，如前說，是名從假以入空觀。

△三破相待假三，初與前兩假辨異二，初略標其由

若不得入者，猶計有心待於無心，相待惑起，此與上異。

於相待中先辨相待與二假異。初若不得下，明異之由，由計有心待無心故。

△二釋出異相

因成取根塵兩法和合為因成；相續豎取意根前後為相續，豎望生滅，此是別滅，別滅則狹。今相待假待於通滅，此義則寬。通滅者，如三無為，雖不併是滅，而得是無生。待虛空無生，而說心生，即是相待假。

因成下，正明異相。指相續中為別滅者，別在有情心所滅故。異於虛空，在生滅故；異於擇滅，是有為故；於非擇中，又不與彼闕緣義同，於所緣處心生滅故。故但與彼生滅義同，唯對此滅後念心生，名為相續。

若相待中言對通者，三無為法通是無生，無生之名義同於滅，對彼三滅知我有心。言雖不併是者，謂三無為雖不併是生滅之滅；而得是無生者，三無為法同是無生故也。生滅之滅義似無生，彼三無為是無生故，無生是滅，故對滅知生。言虛空等者，舉一例二。

△二破古三，初牒開善舊解

上既不悟，復因上惑，共起此惑，故言因兼。上惑猶在，復起此惑，故言過之。

上既下，借於開善因兼之名，以釋相待。初牒開善舊解者，舊是開善寺藏法師¹⁴所立。因上兼此，故云因兼。上但二重，今至第三，故曰過之。

△二明今正解

又因兼者，無生法塵待意根生，亦是因成；因上假心，來續相待，即是相續，故言因兼。過之者，上兩假不於通滅起惑，今約通起，豈非過之？

又因兼下，今解異舊。上因成中及相續中惑雖未破，緣無生解，以此無解對意根生，即相待中因成相也。因上假心來續相待，即相待中相續相也。因上至此，故名為因。此具上二，故名為兼。是則釋因，大意同舊；兼與過之，與舊釋殊。開善但以共起名兼，不云具二。上惑不除，復起此惑，是故名兼。不云通滅，名為過之。

△三結斥

釋既異舊，而借彼語示相待假相耳。

釋既下，結斥。雖用他名，義與彼異，但借舊名顯相待義，即以

¹⁴ 開善寺藏法師：即智藏法師（458～522年），與光宅寺法雲、莊嚴寺僧旻並稱為梁代三大法師，善於成實。

今義還破於彼。

△三正破相待二，初正破二，初列四句

今檢此心，為待無生心生？為待有生心生？為待亦生亦無生而心生？
為待非生非不生而心生？

今檢下，正釋。

△二推破四，初破待無生

若待無生而生心者，有此無生？無此無生？若有生可待，還是待有，何謂待無？有有相待，即是自生。若無此無生，無何所待？若只待此無無而生心者，一切無無亦應生心，無望於有，無即是他生也。又無生雖無而有生性，待此性故而知有心，此性為已生？為未生？若已生，生即是於生，何謂為性？性若未生，未生何能生？

△二破待生

若待生而心生者，生還待生，長應待長。既無此義，何得心生？

△三破待共生

若待生無生故有心生，如待長短得有於長，此墮二過：各有，則二生並；各無，全不可得，如前。

△四破待離生

若待非生非無生而有心生者，論云：“從因緣生尚不可，何況無因緣？”又此無因，為有為無？若有還是待有，若無還是待無，何謂無因？若言有性，性為有為無？性是有，為生非生？若生，已是生，何謂為性？若無生，云何能生？

△二結成二空等

如是四句推相待假，求心生不可得，執心即薄，不起性實，但有名字。名字之生，生則非生，是字不在內外中間，亦不常自有，是字無所有。

求性不可得，世諦破性，是名性空。求名不可得，真諦破假，是名相空。復次此性相中求陰入界不可得，即是法空；性相中求人我知見不可得，名眾生空，乃至作十八空，如前說。是名從假入空，慧眼得開，見第一義。

如是四下，結成二空、十八空等。上文關於慧眼言者，略也。又亦應云一切智等，文無者略。

△二例破餘見

非但有見三假惑除，一切見惑無不清淨，正智現前。

非但下，例破諸見。而此見惑，由見理故破有見，見理之時單中餘三，複、具、絕言一切俱破。

△三結成無生門

是名無生門通於止觀，亦是止觀成無生門。

是名下，結也。止觀能顯光揚，並由見破，故教門光顯。但破於見，尚是光揚，況破諸思、塵沙無明？況一心破？具如前說。但前約圓門，此寄破見，得意何別？妙旨如初。於此有見，亦名總修。

——《摩訶止觀輔行傳弘決》會本并輯注——

附表四：見惑四種差別

見惑有四¹⁵，一單四見，二複四見，三具足四見，四無言見。

見惑下，列。

△二釋二，初釋三種四句三，初釋單四見二，初列

單四見者，執有、執無、執亦有亦無、執非有非無。

釋單四見中，亦先列四見。

複四見者，謂有有、有無；無有、無無；亦有有無、亦無有無；非有有無、非無有無，此是複四見。

次明複見。句別具二，故名為複，一一並緣法塵而起（云云）。

△三釋具足四見二，初正明見

具足四見者，有見具四者，謂有有、有無、有亦有亦無、有非有非無；無具四者，無有、無無、無亦有亦無、無非有非無；亦有亦無具四者，亦有亦無有、亦有亦無無、亦有亦無亦有亦無、亦有亦無非有非無；非有非無具四者，非有非無有、非有非無無、非有非無亦有亦無、非有非無非有非無，是名具足四見。

¹⁵ 見惑有四：列表如下：

┌單四見┐執有

| | 執無

| | 亦有亦無

| └非有非無

| 複四見┐有有、有無

| | 無有、無無

| | 亦有亦無有、亦有亦無無

| └非有非無有、非有非無無

| 具足四見┐有有、有無、有亦有亦無、有非有非無

| | 無有、無無、無亦有亦無、無非有非無

| | 亦有亦無有、亦有亦無無、亦有亦無亦有亦無、亦有亦無非有非無

| └非有非無有、非有非無無、非有非無亦有亦無、非有非無非有非無

└絕言見——單四見外一絕言見，複四句外一絕言見，具足四句外一絕言見

具足下，明具足句，句法至四。今一中具四，故名具足。雖復單複不同，並以四為句法，故並云四。但三四中單複具異，得三四句名耳。單則四人，複則八人，具十六人。

複中一往列句，雖似單四句上各加有無，然有有同單有，無無同單無，但於有上加無，無上加有。第三第四各加兩句，句法應云：亦有亦無有、亦有亦無無、非有非無有、非有非無無。今文開於兩亦雙非，合有無也。此開合者或寫誤，或別有意。第二本中都不列句，但直標云複具而已。此乃修補時添，應是元聽，具聞列釋，今加不云私謂故也。是則四單之上，更加六句以為複句。

具足四句一往亦似於單四上各加四句，然亦有有同單有，無無同單無，兩亦之上雖加兩亦，同單兩亦，雙非之上雖加雙非，同單雙非。是則於前單上成加一十二句，於前複上但更加六。并前單複，則成十六。

是則於一四句之上，離之乃為二十八人，計但成於十六句耳¹⁶；故六十二中並無複具。

△二釋無言二，初正明絕言見

絕言見者，單四見外一絕言見，複四句外一絕言見，具足四句外一絕言見

——《摩訶止觀輔行傳弘決》會本并輯注 ——

附表五：見思惑差別

¹⁶ 離之乃為二十八人，計但成於十六句：離為二十八者，單四見為四，複四見為八，具足四見為十六，故成二十八也。計但十六者，單四見為四，複四見僅比單四見多出六計為六，具足四見亦比前二多出六計為六，是故合之乃成十六。上來之文似難實易，細心繹之想非難事，倘或麤心夫復何言，學者勉之勿虛度也。

次約煩惱者，見通三界，故合為一。下分繫欲，故合為一¹⁷。俱舍云：“由二不超欲，由三復還下¹⁸。”二謂貪瞋，上通名類，故合為一。下分有五，謂身見、戒取、疑、貪、瞋。言上分者，上分有五¹⁹，謂掉、慢、無明、色染、無色染。

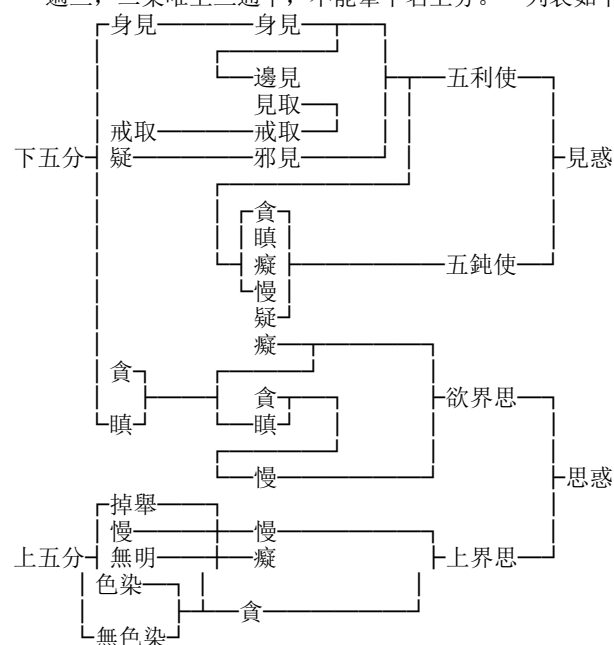
以此三釋，即是一念能所無著，方名善知。

附表六：聲聞三三昧所緣

¹⁷ 下分繫歟，故合為一：謂五下分結，能夠繫縛行人不得出離欲界，故合為一。言上下分者，乃是以惑分屬從界，即分見惑及以欲思屬於下分，上二界思則為上分。於五下分中，身見等三攝見惑盡，頌曰：“身攝邊見戒攝取，邪見元從疑惑生，四鈍皆由利使生，是故三結攝見盡。”然而見惑，本通三界，而屬下分者，且約牽生故作是說。如妙樂云：“見惑雖復通上，而能牽下，故名為下。”貪瞋二分則攝欲思，頌曰：“癡起貪瞋二生慢，舉二攝二成欲思。”是故若斷五下分結，是則名為三果那含。如大品云：“須陀洹為斷三結故修道，斯陀含為薄婬婬癡故修道，阿那含為斷五下分結故修道，阿羅漢為斷五上分結故修道。”需留意者，前將見惑已屬一百，是故五下雖亦有見，且指欲思以為二百也。

¹⁸ 由二不超欲，由三復還下：俱舍二十一：“何緣此五名順下分？此五順益下分界故，謂唯欲界得下分名，此五於彼能為順益。由後二種，不能超欲界。設有能超，由前三還下。如守獄卒，防邏人故。”

¹⁹ 上分有五：五上分者，即上二界之思惑也，以此而為三百由旬。頌曰：“無明即癡染即貪，慢守本位掉遍三，二染唯上三通下，不能牽下名上分。”列表如下：



頌曰：
身攝邊見戒攝取，
邪見元從疑惑生，
四鈍皆由利使生，
是故三結攝見盡。
癡起貪嗔二生慢，
舉二攝二成欲思，
無明即癡染即貪，
慢守本位掉遍三，
二染唯上三通下，
不能牽下名上分。

苦諦	四行相	非常	待眾緣故
		苦	逼迫性故
		空	違我所見故
		非我	違我見故
集諦	四行相	因	如種理故
		集	等現理故
		生	相續理故
		緣	成辦理故
滅諦	四行相	滅	諸蘊盡故
		靜	三火息故
		妙	無眾患故
		離	脫眾災故
道諦	四行相	道	通行義故
		如	契正理故
		行	正趣向故
		出	能永出故

——《俱舍論》——

空解脫門，藏教的空解脫門，他緣的是苦諦當中的空跟無我這兩個行相，我們知道四諦，每一諦各有四種行相，像苦諦，它就是空、無常、苦，無我這四個行相，那在修空解脫門的時候，他緣的是四諦當中苦諦的空和無我，透過這兩個行相去觀察五蘊當中具足常、一、主宰的我不可得，那這樣子能破我執，可以破離蘊計我，離開五蘊之外有個我，即蘊計我，五蘊當中有個我，可以破這兩個我執，那就是第一個觀察空解脫門，它緣的是苦諦當中的空跟無我這兩個行相，來破我執。

第二無相解脫門。它觀察藏教的偏真涅槃境界當中，是沒有一切法的，離一切名字相，心緣相，它是離開世間和出世間的因果。所以在藏教的涅槃當中，它一切的活動都停下來了，那這個時候是無相。這個無相當中，緣滅諦當中的滅、靜、妙、離這四個相，來證得這個無相解脫門，那在這個無相解脫門的當中，它也是看了這個五蘊的法不可得，因此之故，破這個法執，那這個是無相解脫門，不過這個藏教的無相解脫門，它這個所說的五蘊法不可得，是真諦當中離開世出世間的因果，所以五蘊法不可得，而不是說像這個通教五蘊法當體如幻不可得，這兩個還是有差別的，那就是無相解脫門。

第三個無願解脫門，無願就是說不願再來三界，也可以說不再造作流轉三界的這個因，就稱為無願解脫門，那無願解脫門的時候，他為什麼能夠不再造三界的因呢？他就是觀察，第一個觀察集諦，還有第二個觀察道諦，集諦是三界的因，然後道諦是出世間的因，那有因就有果嘛，那我們講這個滅諦，藏教的滅諦是離開世間和出世間的因果之外，所以觀察集諦，觀察道諦，還有觀察苦諦當中的這個無常，苦這兩個行相，所以他這個時候他不戀求三界，也就不再造作三界的因，不管是清淨的，染汙的都離開了，然後這個就是那個無願解脫門，所以藏教的三解脫門是這樣解釋。

——《教觀綱宗講記》（2011年良因法師講於蓮因寺）——

附表七：四悉、三觀配合經文

室內外	四	悉	三	觀	四	教	本	迹
-----	---	---	---	---	---	---	---	---

室 外	佛國品 第一	世界、為人 對治、第一義	三觀 ²⁰		
	方便品 第二	世界、為人	析空、體空		
	弟子品 第三	世界、為人 對治	體空		
	菩薩品 第四	第一義	中觀		
入 室	文殊師 利問疾 品第五	世界、為人 對治	中觀 ²¹ 三觀 ²²		
	不思議 品第六	第一義	等三觀 修智之果		
	觀眾生 品第七	為人	空觀		
	佛道品 第八	對治	假觀		
	入不二 法門品 第九	第一義	中觀		
	香積佛 品第十				
出 室	菩薩行 品十一	世界、為人 對治、第一義	三觀 ²³		
	見阿闍 佛品 第十二				
	法供養 品十三		三觀 ²⁴		
	囑累品 第十四				

有疾菩薩亦用三觀已調三諦之惑疾也。
用三觀，通釋佛國因果。